

УДК 37.035.3:37.022''19''

Хайров Ф.А.

ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВОГО ОБУЧЕНИЯ В ТРУДАХ СОВЕТСКИХ ПЕДАГОГОВ (1917–1949 ГОДЫ)

Ключевые слова: педагогика, трудовое обучение, политехническая подготовка, изучение опыта.

Задача воспитания всесторонне развитой личности, обладающей высоким профессиональным мастерством, всегда стояла перед нашим обществом. На современном этапе, когда Россия ищет свою новую самоидентичность в постсоветскую эпоху, когда идет поиск путей вывода страны из системного кризиса, когда обостряются глобальные проблемы, поставившие под угрозу выживание всего человечества, эта задача актуальна как никогда.

Развитие современной системы трудового воспитания предполагает учет не только зарубежного опыта, но и прежде всего исторического наследия отечественной школы и педагогики. Все ценное, добытое трудом нескольких поколений советских педагогов, все, выдержавшее проверку времени, должно быть бережно сохранено и активно использовано.

Проблемы трудового воспитания и обучения всегда занимали ведущее место в работах советских педагогов, которые творчески использовали идеи М.В. Ломоносова, Д.И. Писарева, К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева, других дореволюционных теоретиков и практиков школы.

Цель статьи – проанализировать вклад в развитие теории и практики трудового обучения и воспитания советских педагогов в первые тридцать лет советской власти: с момента становления новой школы до 1949 г., когда начинается новый период в ее истории – переход ко всеобщему обязательному семилетнему образованию.

После 1917 г. происходил активный процесс дальнейшего развития педагогических теорий и систем с новыми подходами к проблемам воспитания и образования.

В первые годы советской власти страна находилась в тяжелом эконо-

мическом положении. Для восстановления разрушенного войной хозяйства она нуждалась в квалифицированных рабочих. В связи с этим возникла необходимость уже в старших классах общеобразовательной школы готовить детей к труду.

В этот период существовали различные подходы в трактовке сущности и содержания трудового политехнического обучения, в понимании принципа связи обучения с производительным трудом.

В 1918 г. Государственная комиссия по просвещению под руководством Н.К. Крупской, А.В. Луначарского, П.Н. Лепешинского разработала «Положение о единой трудовой школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» и «Основные принципы единой трудовой школы» (Декларацию). В «Положении» впервые отмечалось, что основой новой жизни должен служить производительный труд: «Не как средство оплаты издержек на содержание детей и не только как метод преподавания, но именно как производительный общественно необходимый труд. Он должен быть тесно органически связан с обучением...»

У истоков концепции новой социалистической школы стояли Н.К. Крупская и А.В. Луначарский.

Надежда Константиновна Крупская (1869–1939) – известный педагог, доктор педагогических наук, организатор советского просвещения – еще до революции изучала постановку народного образования в разных странах. В результате была написана работа «Народное образование и демократия», в которой она развила идею соединения обучения с общественно полезным трудом [3].

В соответствии с определением целей школы (всестороннее развитие

личности) и роли труда в развитии личности (труд – основа всестороннего развития) Н.К. Крупская сформулировала несколько определений трудовой школы, соответственно дополняющих и развивающих друг друга. Специфику советской трудовой школы она видела в ее политехническом характере. «Трудовая школа трудовой школе рознь. Трудовая школа может носить узкоремесленный характер, домашне-хозяйственный, она может ставить себе целью воспитывать в детях трудолюбие, усидчивость, терпение и пр. С другой стороны, трудовая школа может носить политехнический характер...» [4]. Политехническая школа должна давать представление о хозяйстве страны в целом, знакомить учеников с сельским хозяйством, с промышленностью добывающей, обрабатывающей, с ее главными отраслями.

Проблемам трудового воспитания уделял большое внимание Анатолий Васильевич Луначарский (1875–1933). Он считал, что «каждый человек должен быть человеком труда», которому знание служит лишь подготовкой к труду. Труд должен быть специальным предметом изучения, так как он имеет огромное воспитательное значение, формирует черты личности, характер, волю. «Трудовая школа, – говорил он в лекции «О классовой школе», – должна всех научить трудиться. Значит, мы не только должны заботиться, чтобы учебные предметы воспринимались через труд, но надо научить детей самому труду» [6].

А.В. Луначарский сформулировал основные педагогические требования к организации труда детей и подростков: детский труд должен быть полезным и необходимым; участие детей в труде должно способствовать их физическому развитию; труд детей

должен носить воспитательный характер и быть связанным с образовательной работой школы. «Ни одного часа труд не имеет права существовать в школе, если ребенок, благодаря ему, не сделался умнее и ловчее» [7]. Этому требованию должны удовлетворять все многообразные виды трудовой деятельности, начиная с работы по самообслуживанию и кончая производительным трудом на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях. Работа школьников не должна быть однообразной, неинтересной, иначе она не будет иметь педагогической ценности. Важно использовать коллективные формы организации детского труда.

Одним из ведущих теоретиков трудовой школы был Павел Петрович Блонский (1884–1941). Его концепция складывалась еще в дооктябрьский период. Он выступал против узкого понимания трудовой школы как школы ручного труда, отмечая, что «подобный мануализм крайне суживает цель трудовой школы». «Человек, – писал Блонский, – существо общественное; деятельность человека – деятельность общественная, и именно к этой деятельности мы должны подготовить ребенка. Следовательно, вместо ручного труда мы вводим более широкое понятие: специальный труд» [1]. П.П. Блонский предлагал ввести в школу некоторые виды ремесел, занятия по технике, домоводству, сельскому хозяйству. Значительный интерес в плане теоретической разработки проблем трудового воспитания представляет книга П.П. Блонского «Трудовая школа» (1919). В ней он раскрывает понятие труда, трудовой школы, трудового воспитания, которое состоит в том, что ребенок планомерно и организованно упражняется в целесообразной деятельности [2].

Самым существенным моментом в трудовом воспитании П.П. Блонский считал развитие в ребенке умения пользоваться орудиями труда. Впервые в педагогике он ввел понятие «общественно-трудовое воспитание». Блонский говорил, что в школе не следует чуждаться ручного труда, но и увлекаться им не должно. «Не подмастерье ремесленной мастерской, но достойный современник века пара и электричества, чудесного века великих изобретений и переворотов – наша цель» [там же].

Значительный вклад в разработку теории и практики трудового воспитания внес Stanisław Теофилович Шацкий (1878–1934). Он отстаивал позицию активного вмешательства школы в окружающую жизнь с целью ее улучшения, подчеркивал, что в новой школе все виды трудовой деятельности детей должны приобретать общественно полезную направленность и ни в коем случае не ограничиваться удовлетворением внутренних потребностей школы.

С.Т. Шацкий четко сформулировал понятие «трудовая школа». В статье «Советская школа, ее теория и практика» (1928) он писал: «Идею трудовой школы мы понимаем существенно различным образом от всех идей, которые доныне распространены за границей. Мы говорим о трудовой школе не только как о школе умственного труда, не только как о школе, которая применяет физический труд как метод преподавания, которая вводит у себя мастерские разнообразного ручного труда, а как о трудовой школе, которая должна изучать трудовую деятельность людей в Советской России и за границей, должна ее оценивать и вводить детей, поскольку они могут разбираться в этих вопросах, в посильное участие в трудовой деятельности трудящегося населения [12].

Среди публикаций, посвященных проблемам трудового воспитания, значительный интерес представляют книги и статьи Алексея Георгиевича Калашникова (1893–1962). Конечной целью трудового воспитания он считал подготовку граждан для выполнения производительного и общественно необходимого труда. А.Г. Калашников выступал против школы ручного труда. В работе «Индустриально-трудова́я школа» (1924) он наметил общие контуры единой трудовой школы II ступени, ее содержание, методы и задачи. В понятие «труд» он включил «как непосредственное участие в нем, так и систематическое наблюдение, и книжно-лабораторное изучение» [5]. Калашников главным содержанием трудовой деятельности считал изучение наиболее высокоорганизованных форм человеческого труда. Большая часть работы школы должна, с его точки зрения, протекать на фабриках и заводах, в общественных учреждениях.

А.Г. Калашников считал, что в новой трудовой школе класс должен превращаться из места только интеллектуальной «вербальной» работы в центр развития активной творческой мысли учащихся и учителей, когда «работа головы будет сочетаться с работой рук».

Классификация различных видов трудовой деятельности учащихся была представлена в исследовании Моисея Михайловича Пистрака (1888–1940) который считал, что школьник не должен изучать только трудовую деятельность людей. «Если только этим ограничиться, то школа потеряет ценные моменты трудового воспитания. Изменение, которое здесь нужно внести, можно сформулировать так: в основе школьной работы должно лежать изучение трудовой деятельности людей, участие ребят в той или иной форме этой деятельности и изучение ребятами своего

участия в ней» [11]. Только непосредственное участие в трудовой жизни фабрики, в ее будничной, каждодневной работе может вызвать у школьника нужные для социального воспитания эмоции.

М.М. Пистрак показал роль труда в развитии школьников, пути обеспечения связи труда с обучением, содержание трудового воспитания.

На воспитательное и образовательное значение труда указывал Альберт Петрович Пинкевич (1884–1939). Детский труд должен быть производительным, общественно полезным. Пинкевич считал, что «основой будущей школы явится труд, но труд, строго соразмерный с потребностями и возможностями развивающегося человека, а также соответствующий задачам новой, социалистической школы, в том числе и задачам телесного воспитания человека» [10]. А.П. Пинкевич высказывал интересные мысли о том, что система народного образования «должна приспосабливаться к нуждам края, области, условиям труда людей, которых призвана обслуживать», а также идею интегрирования в различных вариантах отдельных учебных дисциплин, с тем чтобы обучение было ближе к природе и труду. Однако предлагаемая инновация не получила развития.

Важнейшие идеи и принципы новой советской педагогики необходимо было проверять на практике, совершенствовать их, создавать и распространять передовой педагогический опыт. Для этих целей в стране уже с 1918 г. начали создавать первые опытно-показательные школы. Задача этих школ, как указывалось в положении о них, заключалась в том, чтобы изыскивать пути и средства к действительному осуществлению идей трудовой школы, к установлению связи

школы с жизнью, к выявлению методов школьной работы.

Одновременно школы вели большую экспериментальную работу, разрабатывали по заданиям органов народного образования наиболее важные педагогические проблемы (организация школьного коллектива, связь умственного, трудового, физического и эстетического воспитания и т.д.).

С 1919 г. началась работа по организации опытных станций, включавших комплекс воспитательных и просветительных учреждений (детский сад, школа, курсы учителей и т.п.). Опытные станции ставили перед собой серьезные научно-исследовательские задачи – теоретическую и практическую разработку наиболее важных вопросов педагогики. В эти годы педагогами-энтузиастами были созданы воспитательные системы, добившиеся удивительных результатов в обучении и воспитании детей и подростков. Это «Школа жизни», организованная в Москве Н.И. Поповой; школа для беспризорных и трудновоспитуемых детей и подростков им. Ф.М. Достоевского в Петрограде во главе с В.Н. Сорокой-Росинским, опытная станция по борьбе с беспризорностью О.В. Кайдановой.

Виктор Николаевич Сорока-Росинский (1882–1960) был прекрасно образованным и опытным педагогом. В 1920 г. он возглавил школу им. Ф.М. Достоевского для трудновоспитуемых детей. Опыт этой школы описан в известной книге Г. Белых и А. Пантелеева «Республика Шкид». Его новаторские поиски явились ярким примером формирования педагогической системы в сложном деле воспитания беспризорников. Он начал осуществлять трудовое воспитание с помощью умственного труда, а не физического, как это традиционно было принято. Школа жила напряженной

интеллектуальной жизнью. Творческое наследие В.Н. Сороки-Росинского изучено недостаточно и изучается до сих пор.

К периоду 20-х гг. XX столетия относится начало деятельности известного педагога – Антона Семеновича Макаренко (1888–1939). Его работа в колонии под Полтавой – это смелое новаторство в области теории и практики педагогики. Все годы он работал над теоретической разработкой и практической реализацией принципов трудового воспитания. Во второй половине 30-х гг. XX в. им был опубликован ряд статей по этим вопросам и прочитан цикл лекций «Воспитание в труде» (1937). А.С. Макаренко всегда считал, что соединение обучения с производительным трудом есть основа жизни детского коллектива и важнейшее средство нравственного формирования личности. «Трудовая забота, – писал он, – это не просто дорога к средствам существования, это еще и этика, это философия нового мира, это мысль о единстве трудящихся, это мысль о новом счастливом человечестве» [8]. Особое место в его педагогическом наследии занимает теория воспитательного коллектива как коллектива трудового, ибо труд, с его точки зрения, является действенным воспитательным средством не сам по себе, а лишь будучи включенным во всю систему средств. Участие детей и подростков в коллективном производительном труде способствует формированию гражданина нового общества. А.С. Макаренко особо подчеркивал, что труд решает задачи формирования всех сторон развивающейся личности при условии его тесной связи с политехническим просвещением и идейным воспитанием. Труд без образования, без общественного и политехнического воспитания не приносит воспитательной пользы,

оказывается нейтральным процессом. Он предостерегал педагогов от фетишизации труда как педагогического средства и настойчиво подчеркивал, что труд как воспитательное средство возможен только как часть общей системы, включающей учебную, трудовую и общественно полезную деятельность детей и подростков.

Вовлекая детей в производительный труд, А.С. Макаренко исходил из возрастных особенностей и придавал большое значение психологической подготовке к труду. Дети, прежде чем включиться в работу, с первых ее шагов должны осознать цели труда, увидеть его конечные результаты. Только при этом условии можно сформировать у человека чувство долга, основанное на сознании полезности и необходимости труда для него самого и для коллектива [9]. Идеи Макаренко развивались и воплощались в жизнь в течение всех последующих лет.

В 30-е гг. XX в. после исключения из учебных планов труда как самостоятельного учебного предмета активность ученых-педагогов в разработке теоретических проблем трудового воспитания и политехнического обучения несколько снизилась. Частично это было обусловлено необходимостью резко поднять уровень общеобразовательной подготовки выпускников средней школы. Немаловажную роль сыграла также слабость материальной базы школы, ремесленный характер ее мастерских. Отмена преподавания труда в школе как самостоятельного предмета не означала отказа от трудового воспитания вообще. Новый подход к этому вопросу определил новое содержание учебных планов и программ. Учащиеся знакомились с научными основами производства на уроках естественно-математического цикла, ходили на экскурсии, участво-

вали в различных видах общественно полезного труда. Передовые школы накапливали в этом плане позитивный опыт.

В предвоенные годы проблемы трудового обучения и воспитания нашли отражение в учебниках педагогики Б.П. Есипова и Н.К. Гончарова, И.А. Карпова, П.Н. Груздева. Авторы формулировали содержание, пути и средства политехнической подготовки школьников и их трудового воспитания.

В годы Великой Отечественной войны объективной необходимостью стало широкое привлечение учащихся к участию в производительном труде. Перед педагогической наукой встала задача педагогического обеспечения этого вида деятельности детей и подростков. Требовалось выработать научно обоснованные нормативы труда учащихся, его организационные формы, пути связи труда с учебно-воспитательной деятельностью школы. Проблемы трудового воспитания в этот период широко обсуждались на страницах журнала «Советская педагогика». Ведущие теоретики российской педагогики В.П. Потемкин, Е.Н. Медынский, М.Н. Скаткин, С.М. Шабалов, М.А. Мельников, Д.Д. Галанин и др., основываясь на опыте трудового обучения и воспитания школьников в годы войны, вносили конкретные предложения о путях совершенствования программ школы в целях обеспечения трудовой и политехнической подготовки учащихся, о связи изучения основ наук с подготовкой учащихся к практической деятельности.

Общие подходы педагогической науки к проблемам трудового обучения и воспитания в первые послевоенные годы можно кратко сформулировать как требование обучения школьников основам наук, трудовым умениям и

навыкам, основам современной техники при их участии в общественно полезном труде.

Педагоги, чьи идеи были кратко проанализированы выше, внесли основополагающий вклад в дело трудового воспитания и обучения тех поколений советских людей, которые осуществили грандиозный экономический скачок в 1930-е гг., кто создал первоклассную военную промышленность в годы Великой Отечественной войны (без этой промышленности мы бы не победили), кто поднимал целину в начале 1950-х гг., кто создавал ракеты и готовил прорыв в космос. Сама реальная действительность показала преимущества советской педагогики. Поэтому этот опыт надо внимательно изучать.

Литература

1. *Блонский П.П.* Задачи и методы новой народной школы // Избранные педагогические и психологические сочинения: в 2 т. М., 1979. Т. 1.
2. *Блонский П.П.* Трудовая школа // Избранные педагогические произведения. М., 1961.
3. *Крупская Н.К.* Народное образование и демократия // Педагогические сочинения: в 10 т. М., 1959. Т. 4.
4. *Крупская Н.К.* Проблема коммунистического воспитания // Педагогические сочинения: в 6 т. М., 1978–1980. Т. 2.
5. *Калашников А.Г.* Опыт построения индустриально-трудовой школы ближайшего будущего. М., 1922.
6. *Луначарский А.В.* О воспитании и образовании / под ред. А.М. Арсеньева [и др.]. М., 1976.
7. *Луначарский А.В.* Проблемы народного образования. М., 1925.
8. *Макаренко А.С.* Об опыте трудовой заботы // Сочинения: в 7 т. 2-е изд. М., 1957–1958. Т. 5.
9. *Макаренко А.С.* Трудовое воспитание. М., 1961.
10. *Пинкевич А.П.* Основы советской педагогики. М.; Л., 1929.
11. *Пистрак М.М.* Насущные проблемы современной советской школы. М., 1924.
12. *Шацкий С.Т.* Советская школа, ее теория и практика // Избранные педагогические сочинения: в 2 т. М., 1980. Т. 2.