

УДК 005.6:[37+001]

**Солнышков М.Е.**

**КОНЦЕПЦИЯ  
МОДИФИКАЦИИ  
СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ  
И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ  
КАЧЕСТВА НАУЧНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ  
И ОБЩАЯ МОДЕЛЬ  
СИСТЕМЫ  
КОМПЛЕКСНОГО  
ОЦЕНИВАНИЯ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
НАУЧНО-  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ  
РАБОТ**

**Ключевые слова:** концепция модификации, модель системы комплексного оценивания, качество научно-педагогических исследований, новизна, теоретическая и практическая значимость, актуальность.

В современной педагогике разработка вопросов методологии и технологии научно-педагогических исследований (НПИ) и педагогической наукометрии является достаточно актуальным направлением научного поиска. В рамках исследования, направленного на разработку проблем российской педагогической наукометрии, проведенного при научной школе концептуальной педагогической диагностики профессора Е.А. Михайлычева [1–9], нами на основе полученных результатов теоретического анализа и экспертных методов были разработаны основные положения концепции модификации системы критериев и показателей оценки качества завершенных научно-педагогических исследований.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили: наукометрические позиции ведущих специалистов по общему и педагогическому науковедению (Б.С. Гершунский, В.И. Загвязинский, П.А. Рачков, С.Д. Хайтун); работы ведущих ученых по методологии и методике НПИ (В.И. Журавлев, В.В. Краевский, А.М. Новиков, М.Н. Скаткин); работы методологов педагогики по вопросам критериального экспертного оценивания качества НПИ (В.С. Грибов, В.С. Леднев, Т.В. Новикова, В.М. Полонский); работы по методологии и технологии педагогического диагностирования (Н.М. Борытко, Е.А. Михайлычев, С.А. Сафонцев); работы по проблемам технологии экспертного оценивания научных исследований (Н.Н. Китаев, В.С. Черепанов).

Цель данного исследования: разработать теоретическую основу для создания идеальной модели системы оценивания НПИ. Задачи исследования: а) разработать концепцию модификации системы критериев и показателей оценки качества завершенных НПИ;

б) разработать общую модель системы комплексного оценивания НПИ.

Методы и этапы исследования состояли в следующем: а) компонентный анализ литературы по избранной проблеме, публикаций в педагогической печати о состоянии качества НПИ, статистики ВАКа; б) структурно-функциональный анализ критериев и эмпирических индикаторов оценивания результата и процесса диссертационного НПИ; в) теоретическое моделирование системы комплексной экспертизы НПИ.

Приведем основные результаты проведенного исследования.

Рассмотрим основные положения концепции модификации системы критериев и показателей оценки качества завершенных НПИ.

1. Ключевыми критериями комплексной оценки качества каждого проведенного НПИ, независимо от его типа и уровня (ВКР, магистерская, кандидатская и докторская диссертации), являются: а) актуальность; б) научная новизна; в) теоретическая значимость; г) практическая значимость.

2. Тип, уровень, масштабы исследования (лежащего в основе диссертационной работы или выполненного по госбюджетной или хоздоговорной тематике) могут существенно влиять лишь на интерпретацию этих критериев через систему показателей как обязательного (минимально необходимого), так и желательного (программа-максимум) характера.

3. Полнота реализации в конкретном исследовании всех возможных и целесообразных обязательных качественных показателей принципиально недопустима (теоретически маловероятна), поскольку будет различен набор функционально необходимых требований к НПИ в зависимости от: а) типа исследования (фундаментальное

теоретическое, теоретико-прикладное, эмпирическое, методическая разработка); б) характера (направление педагогики, ее отрасль с той или иной степенью разработанности проблематики и инструментария); в) масштабности уровня его организации (от федерального исследования или эксперимента типа разработки и внедрения ВГОСов или ЕГЭ – до инициативного в конкретном вузе или школе, колледже).

4. Тем не менее в соответствии с методологией системного подхода целесообразна систематизация ключевых критериев и показателей (в основном – уже разработанных методологами педагогики) в идеальной модели системы оценивания НПИ.

5. Такая идеальная модель должна быть адаптирована (хотя бы на уровне прикладных рекомендаций) к реальной практике проведения НПИ в виде серии «дочерних» моделей, относящихся к каждому типу исследований. Приоритетной нам представляется разработка ее варианта применительно к теоретико-эмпирическому исследованию, посвященному фрагменту педагогической реальности наших дней (обычно выполняемому на уровне кандидатской или магистерской диссертации).

6. Исходной основой идеальной модели оценивания НИР должна стать общая модель системы комплексного оценивания педагогических НИР, состоящая из трех уровней:

- ключевые критерии комплексной оценки НИР;
- уровни НИР;
- области исследований в педагогике.

7. До настоящего времени при оценке диссертационной работы необходимо иметь в виду, что качество выполнения текста диссертации как определенной, относительно стандартизированной формы научного отчета

о выполненной работе не тождественно качественным оценкам самой этой (научно-исследовательской) работы, профессионализма ее выполнения. Это может порождать несовпадающие оценки экспертов в зависимости от того, что лично каждому из них представляется главным, более значимым на момент оценивания (с учетом особенностей диагностической ситуации).

8. Одним из наименее разработанных критериев оценивания качества НПИ и как процесса, и как отраженного в форме отчета или диссертации его результата, является эффективность НИР – социальная, экономическая и педагогическая. К сожалению, до настоящего времени для определения эффективности НИР ни показатели, ни эмпирические индикаторы, ни инструментарий здесь не разработаны, в силу чего оценки экспертов этого аспекта НПИ наиболее расплывчаты, трудносопоставимы и практически (пока что) не поддаются верификации.

9. Для определения значимости докторских диссертаций (в первую очередь, но не исключительно) необходимо достижение ведущими специалистами в области методологии педагогики хотя бы временного консенсуса относительно того, что можно считать открытием нового научного направления, и типологизации номенклатуры уже известных направлений и отраслей педагогики. В настоящее время такого консенсуса нет даже среди дюжины авторов изданных и рекомендованных педвузам учебников педагогики.

10. Недостаточное развитие педагогической квалиметрии делает весьма проблемными попытки найти единый интегративный количественный показатель оценки качества всех типов НПИ. В обозримый период предпочтительным представляется критериальное сопоставительное оценивание

(диссертаций одного уровня в рамках конкретного направления) по автономным шкалам актуальности, научной новизны, теоретической и практической значимости исследования. Учитывая развитие современных информационных технологий, мы считаем, что в зависимости от типа, характера и уровня исследования вполне возможно достижение методологами консенсуса об иерархии значимости ключевых критериев и минимально допустимых их количественных показателях.

11. Несомненно перспективным является использование фасетной методики В.М. Полонского в оценке актуальности НПИ при дальнейшей ее конкретизации и четкой дифференциации оценок уровней с широким использованием для этого экспертного метода. Условием эффективного использования этого метода является создание банка данных о компетентных экспертах по всем отраслям и направлениям педагогической науки и организация действительно независимой экспертизы (хотя бы по технологии работы «черных оппонентов» ВАКа). Профессиональная независимая экспертиза актуальности исследований целесообразна уже на стадии планирования НПИ (с ее сохранением и на стадии завершения работы). Мы считаем целесообразным использование Интернета для обсуждения тематики и ключевых идей еще только проектируемых диссертационных НИР.

12. Критерий научной новизны применим ко всем типам исследований, но требует углубленной конкретизации, особенно применительно к работам (преимущественно – кандидатским диссертациям), не открывающим новые научные направления, а углубляющим и дополняющим уже известные. Это потребует значительной работы методологов по уточнению

характеристик научной новизны: ее уровней, форм, типов, критериальных порогов для кандидатских и докторских (а также, желательно, магистерских) диссертаций. Необходимо также уточнить и четко сформулировать, что считается «дополнением» теории, ее «расширением», «углублением», «вне-сением новых элементов».

13. Для оценивания научной новизны НПИ малопригодны балльные (суммативные) оценки, и здесь существенно возрастает значимость фактора компетентности экспертов в рамках того конкретного направления педагогической науки, в русле которого выполнено НПИ. Целесообразна также углубленная разработка с помощью экспертов высшего уровня компетентности технологии эталонного сравнения диссертаций. Для совершенствования технологии оценки научной новизны и сопоставления эффективности разных подходов и методов целесообразно проведение (на федеральном уровне на грантовой основе ФЦП) широкомасштабного эксперимента по синхронному оцениванию одной и той же выборки диссертаций разными стандартизированными методиками одними и теми же компетентными экспертами.

14. Критериальная характеристика теоретической значимости НПИ на основе ранговых шкал в настоящее время требует технологической доработки путем конкретизации признаков теоретической значимости и проведения выборочного методологического эксперимента с участием ряда диссертационных советов.

15. Для характеристики практической значимости НПИ целесообразна фасетная методика В.М. Полонского с дополняющими ее уточнениями и конкретизациями (на уровне примеров) по ранговым оценкам таких показателей, как уровень практической значи-

мости, экономическая и социальная эффективность НПИ. Целесообразна разработка системы диагностически обеспеченного (стандартизированными методиками) мониторинга процесса внедрения результатов НПИ.

*Примечание.* Предложенная нами концепция модификации системы критериев и показателей оценки качества НПИ имеет четко выраженную прогностическую направленность и ориентирована на ее дальнейшее углубление и конкретизацию на основе грантовых заявок по линии РГНФ и ФЦП.

Рассмотрим общую модель системы комплексного оценивания НПИ.

В задачи нашего исследования входило (на базе представленной выше концепции) создание общей модели системы комплексного оценивания НПИ как основы для идеальной модели системы оценивания НПИ.

Для общей модели системы комплексного оценивания НПИ ключевые критерии оценки НИР выступают в качестве одного из трех базовых структурных блоков оценивания, два других – уровни НИР и области исследования (рисунок).

В рамках данной модели рассмотрим базовые структурные блоки оценивания:

1. Ключевые критерии комплексной оценки НИР:

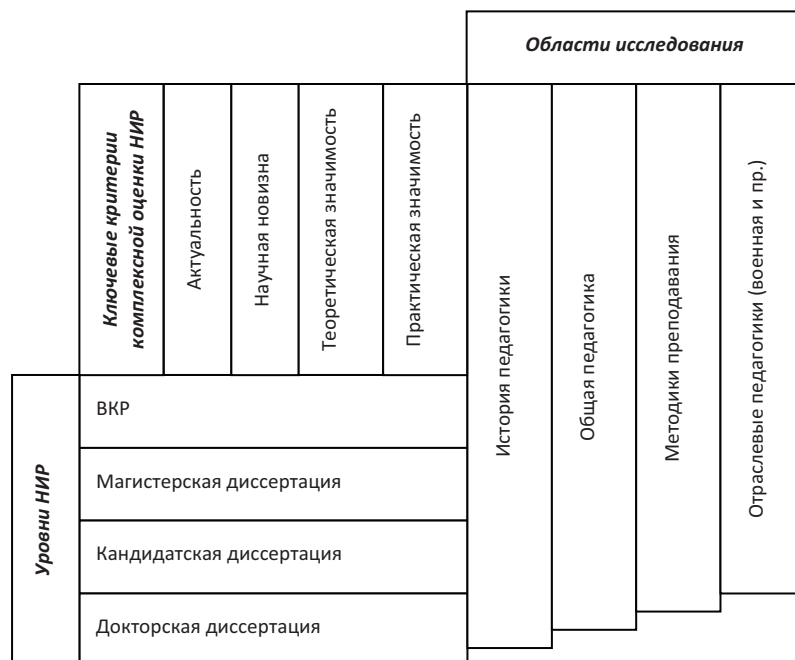
- а) актуальность;
- б) научная новизна;
- в) теоретическая значимость;
- г) практическая значимость.

2. Уровни НИР:

- а) выпускная квалификационная работа;
- б) магистерская диссертация;
- в) кандидатская диссертация;
- г) докторская диссертация.

3. Области исследований в педагогике:

- а) история педагогики и образования;



Общая модель системы комплексного оценивания НПИ

- б) общая педагогика;
- в) методики преподавания;
- г) отраслевые педагогики (социальная, коррекционная, военная и пр.).

Научная новизна полученных нами результатов заключается в следующем:

- а) проведен комплексный анализ системы базовых компонентов процесса НПИ в методологии современной педагогики;
- б) проведен комплексный анализ системы наукометрических критериев оценивания результата НПИ в методологии современной педагогики;
- в) конкретизированы и операционализированы критерии, показатели и эмпирические индикаторы экспертного оценивания результатов диссертационного НПИ;
- г) разработана концепция модификации системы критериев и показателей оценки качества НПИ;
- д) разработана общая модель системы комплексного оценивания НПИ как основа для создания в обозримой перспективе идеальной

модели системы оценивания НПИ. Практическая значимость полученных результатов: на основе результатов теоретического анализа разработаны научно-методические рекомендации для экспертов выпускающих кафедр и диссертационных советов по оценке качества диссертационных НПИ и для диссертантов по самооценке проведенных НПИ (результата и процесса).

Рассмотрим основные выводы и перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.

На основе разработанных нами концепции модификации системы критериев и показателей оценки качества НПИ и общей модели системы комплексного оценивания НПИ в соответствии с методологией системного подхода целесообразна систематизация ключевых критериев и показателей (в основном – уже разработанных методологами педагогики) в идеальной модели системы оценивания НПИ. Такая идеальная модель в

перспективе должна быть адаптирована (хотя бы на уровне прикладных рекомендаций) к реальной практике проведения НПИ в виде серии «дочерних» моделей, относящихся к каждому типу исследований. Приоритетной нам представляется разработка ее варианта применительно к теоретико-эмпирическому исследованию, посвященному фрагменту педагогической реальности наших дней (обычно выполняемому на уровне кандидатской или магистерской диссертации).

#### *Литература*

1. Замысел и проект педагогического исследования: методология и технология проектирования / Е.А. Михайлычев [и др.]. Таганрог: Изд-во ТГПИ, 2009.
2. Михайлычев Е.А., Солнышков М.Е. Наукометрические требования к научно-педагогическому исследованию: учеб. пособие. Таганрог: Изд-во ИП Ступин А.Н., 2009.
3. Солнышков М.Е. Качество современных научно-педагогических исследований: анализ состояния проблемы. // Ученые записки РГСУ. 2009. № 7. С. 74–78.
4. Солнышков М.Е. Наукометрические характеристики современных научно-педагогических исследований: анализ, проблемы, перспективы разработки // Научные исследования: информация, анализ, прогноз. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2007. Кн. 13. С. 169–178.
5. Солнышков М.Е. Опыт разработки и применения инструментария наукометрического оценивания педагогических диссертационных исследований // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 6. С. 185–194.
6. Солнышков М.Е. Опыт систематизации и применения современных наукометрических критериев оценки научно-педагогических исследований // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 5. С. 27–33.
7. Солнышков М.Е. Педагогическая наукометрия: история, современность, перспективы развития // Ученые записки РГСУ. 2009. № 13. С. 132–137.
8. Солнышков М.Е. Педагогическая наукометрия: история, теория, практика / под ред. Е.А. Михайлычева. Таганрог: Изд-во ИП Ступин А.Н., 2009.
9. Солнышков М.Е. Проблемы методологии научно-педагогических исследований в советский (70–80 годы XX века) и постсоветский периоды развития педагогической науки // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2011. № 4. С. 47–52.