

УДК 37.035.6

Кузнецов М.А.

НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ОСНОВА ВОСПИТАНИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОЙ ЛИЧНОСТИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Ключевые слова: национально-культурная идеология, патриотическое чувство Родины, русская идея соборности национального сознания и самосознания, всеединство национальной культуры.

В связи с глобализацией продолжается обработка народного русского сознания ложными ценностями, деструктивными мотивациями социально-экономического развития. Аксиологическими диверсиями в российском обществе разрушаются нравственные основы и базовые ценности (государственные константы): семья и брак, любовь к Родине (патриотизм), отношение к труду, тяга к знаниям, жажда справедливости. На их место приживляются инородные понятия (смыслы): «общество потребления», «либеральная демократия», «общечеловеческие ценности» и пр.

По прошествии ряда лет оказалось, что все эти «смыслы» в российском обществе не прижились, «прививки» не случилось, и тогда возник вопрос: в чем тут причина? При ближайшем рассмотрении новых «ценностей» оказалось, что «демократия» – это благо для узкого круга властвующих либералов, «потребление» – для малого количества банкиров-олигархов, а неприживляемость к российской общественной жизни «общечеловеческих ценностей» наводит на мысль задать вопрос: что это такое и из чего они состоят? Оказалось, что в среде знатоков «общечеловеческих ценностей» о них нет представлений, как они выглядят; нет понятий, в которые они облекаются, не указаны области общественной жизни, где они конкретно применимы. И получается так, что сегодняшняя постмодернистская культура, в том числе и педагогическая либеральная, работает с понятиями, общее название которым – симулякр, что есть универсальная имитация «смыслов» или всеобщая «кажимость», за которой хаос и бессмыслица пустоты социального развития, что подтверждает Д.А. Медведев, который говорит о необходимости «определиться, где мы находимся, чтобы не оказаться там,

где периодически оказываемся, – в известном месте».

Поскольку экономическая и нравственная деградация российского общества, степень пошлости и цинизма официальной политики достигли абсолютного максимума, то возникает необходимость отказаться от иностранных идеологических ценностей, разрушающих Россию, и обратиться к идеологическим ценностям способным придать новый смысл социально-экономическому развитию России. Обращаем внимание властей предержащих на неизменные органические исторические сущности России: **ценности русской национальной культуры** – литературу и искусство, музыку, архитектуру, живопись и иконографию, народные промыслы и фольклор, народные песни и танцы, национальную одежду, язык, народные обычаи и традиции повседневной жизни, выработанные тысячами поколений.

Это материальные ценности русской национальной культуры, их усвоение человеком сопровождается формированием духовно-нравственного сознания и самосознания, в котором проявляются такие качества, как честь и достоинство, совесть, любовь к Родине (патриотизм). В духовно-нравственном воспитании выражается социальное наследование молодежью национальной культуры, что наводит нас на понимание необходимости организации педагогического процесса, в котором должны участвовать государство, семья и школа. Необходимость организации такого процесса объясняется тем, что:

1. Духовно-нравственное воспитание молодежи включает в систему образования России ценности национальной культуры, при усвоении которых формируются свойства, объединяющие отдельные личности в общество, народ.

2. В связи с усиливающимся недоверием народа к существующей власти общие национально-культурные ценности для властвующей элиты и народа снимают различия в их мировоззрении, создают общий фундамент для развития мощного единого национального государства.

3. Общие ценности, общее мировоззрение создают общие цели существования и социально-экономического развития государства и общества на основе национально-культурной идеологии.

В связи со сказанным представляется актуальным философско-педагогический анализ **национально-культурной идеологии**, философскую основу которой представляет русская идея соборности национального сознания и самосознания, а социально-педагогическую – всеединство национальной культуры и выявление возможностей практической реализации духовно-нравственного воспитания в контексте социально-экономической глобализации и либерализации педагогики.

Наш основной тезис: национальная культура, традиции и обычаи народной жизни – это мудрость тысяч поколений людей, наших сородичей (славян и русских), живших до нас и оставивших нам ценности, составляющие духовно-нравственные основы жизни человека. Передача духовно-нравственных ценностей – народного опыта жизни новым поколениям – есть **духовно-нравственное воспитание**, и как явление социальное (общественное) и духовное (личностное), оно было актуально всегда и постоянно осмысливалось и развивалось в русской философской и педагогической традиции.

Пониманию сущности нашего тезиса способствует раскрытие степени

разработанности проблемы взаимосвязи идеологических основ: русской идеи соборности национального сознания и самосознания и социального всеединства национальной культуры.

Русская идея соборности национального сознания и самосознания и социального всеединства на основе национальной культуры имеет глубокие исторические корни. Эта идея постоянно воспроизводилась в русском обществе в виде фольклора – сказок и былин, и проявилась в идее отказа от богатства как основы социального неравенства у нестяжателей в XIV в. В XIX в. русская идея соборности национального сознания, уже как идеология народного всеединства, преодолевающая европейский индивидуализм и рационализм на почве высшего сознания и самосознания и нравственных ценностях православия, разрабатывалась славянофилами (К.С. Аксаков, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков). Отметив идеологическую ценность идеи соборности национального сознания, они утвердили мысль, что идеология в структуре философии не может быть системой «отвлеченного» знания, а должна быть направлена в конечном счете на нравственное и духовное воспитание человека и совершенствование общества. Идея достижения социального равенства без насилия над обществом и личностью через достижения соборности национального сознания становится ведущей идеей русских философов: Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, В.С. Соловьева, С.Н. Трубецкого и др. Поиском наивысшей духовности и нравственности занимается С.Л. Франк и приходит к выводу, что таковой является христианство, в своей символической форме выражающее социальное равенство и непреходящие духовные ценности. Н.А. Бердяев идею достижения социального равен-

ства без насилия называет конкретным идеализмом и предлагает преодолеть европейский рационализм (индивидуализм) идеологией *Высшего сознания* мирного разрешения социальных вопросов бытия.

Следуя идее соборности национального сознания и связи ее с православием, русский философ В.В. Зеньковский отмечает связь этой идеи с особенностью развития мировоззрения русского человека, основанного на народно-религиозной гуманности. Народно-религиозная гуманность как мировоззрение (миросозерцание) имеет значение, когда речь идет о воспитании нравственного *согласия* между Богом и человеком природным, биологическим, который, живя в обществе (миру), удовлетворяет свои естественные потребности. В естественном удовлетворении биологических потребностей человек должен опираться на духовные ценности, которые приходят к нему от Бога. Поэтому духовно-нравственное сознание человека он представлял как духовно-нравственное воспитание. В сочетании с усвоением ценностей русской национальной культуры духовно-нравственное сознание человека проявляется как культурно-религиозная духовность.

Таким образом, соборность национального сознания начинается с феномена личности, которая обладает структурным содержанием или компонентами: сознания, самосознания, деятельности, нравственных норм поведения, ценностями национальной культуры, традициями народного быта и др.

Все компоненты индивидуального сознания представляют собой нормы общественного сознания и становятся индивидуальными в результате их усвоения. Так возникает необходимость воспитания и самовоспитания

сознания человека, т.е. формирования качеств, составляющих структуру Мировоззрения. Ортега-и-Гассет говорит, что, занимаясь формированием себя, своего сознания, человек занимается рефлексией, которая представляет «божественные» качества человека и позволяет ему глубоко осознать действительность и осуществить самосознание, или «рефлексивное сознание». Следовательно, «рефлексивное сознание» обеспечивает безусловную связь общества и личности и проявляется в социогенезе как результат личной и коллективной деятельности.

В этом случае личность (индивидуум) и социальная общность (мир) выступают «как живое развивающееся единство» (С.В. Резванов) в процессе взаимосвязанной деятельности, которая обеспечивается за счет единого языка, следования общим ценностям национальной культуры, обычаям и традициям народной жизни.

Идея духовно-нравственного воспитания человека на ценностях национальной культуры отличается от западноевропейской традиции, основанной на этическом имманентизме (независимой от Бога этической жизни человека). Независимая от Бога этическая жизнь человека как главная западная ценность является основой для внерелигиозной моральной жизни и идеологии гламура. В отличие от русской философской традиции, которая основывает воспитание человека на нравственных ценностях православной религии и национальной культуры, в западноевропейской философии субъективизма (феноменология, экзистенциализм и пр.) человек реализует возможность «быть в мире», когда сформирует себя сам. Занимаясь формированием себя, своего сознания, человек занимается рефлексией, которая, по мнению И. Канта, представляет

«общественное» качество человека и позволяет ему глубоко осознать действительность и осуществить самосознание, или «рефлексивное» сознание. Для личности это выливается в существование, основанное на принципе личной воли с осуществлением «автономной независимости от государства и космоса» (Ортега-и-Гассет), что представляет кризис самого морального сознания западного человека. Моральный кризис на Западе, по определению В.В. Зеньковского, представляет «глубокий провал в моральном сознании, который раньше настолько был резок, что его включили в число душевных заболеваний».

По В.В. Зеньковскому, разница между внерелигиозной моральной жизнью западного человека и теологической психологией русского человека состоит в том, что у человека, исповедующего православную религию, душа склоняется к любви и смирению перед непостижимой волей Бога, а у западного человека «на высотах “независимой” этической жизни ее зовут склоняться перед непостижимым императивом трансцендентального субъекта». В этом суть нравственного воспитания западного человека, приведшего к моральному кризису и закрытию церковью за ненужностью.

По С.Л. Франку, моральная жизнь – это внутренняя духовная жизнь личности, это интимная реальность, или подлинное бытие личности. Он замечает, что отсутствие сознания интимной реальности (духовной жизни) ведет к духовному умиранию и криминальному беспределу в обществе.

В свою очередь, основа внеэтической моральной жизни человека западного – рассудок и разум. С.Л. Франк видит их недостаточность в освоении реальности, поскольку считает, что духовная реальность человека первична,

освоение реальности начинается с эмоционального переживания объектов внешнего мира изнутри, чтобы знать их в силу своей объединенности с ними в общей жизни. Поэтому в качестве духовной основы личности и общества С.Л. Франк берет триединство: солидарность, свободу, служение. Солидарность личной и общественной жизни обеспечивается реализацией заповеди «Возлюби ближнего как самого себя», и начинается она с семьи, где солидарность с ближним обуславливает и солидарность с дальним. Свободу видит в гармонии личной и общественной жизни, когда личная и общественные цели жизни осуществляются во всей полноте и глубине. Служение как акт доброй воли отдельной личности и правительства включает нравственный такт, нравственное мужество, чуткое нравственное внимание к подлинным нуждам людей, мудрость и широту в оценке подлинного значения нашего действия в данной конкретной обстановке.

Поскольку русская философская традиция, в том числе философия В.С. Соловьева, не давала выхода в «мировоззрение» классовой борьбы, которой жаждала русская общественность в лице интеллигенции, то русская общественность прошла мимо не только философии Вл. Соловьева, но и С. Трубецкого, назвавшего свое учение о соборности национального сознания метафизическим социализмом.

Русский философ И.А. Ильин, православные и светские педагоги К.Д. Ушинский, В.Н. Рачинский, П.Ф. Каптерев, В.П. Вахтеров много трудятся в педагогической теории и практике с целью воспитания морального сознания и укрепления «теономической» психологии личности.

Установившаяся в 1917 г. атеистическая философия материализма не мог-

ла санкционировать никакой святыни, кроме идеи мировой революции. В 1991 г. эта идея ушла, и в России возрождается русская философская традиция с национально-культурной идеологией русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания и эту же идеологию развивающая в условиях мировой глобализации.

Чтобы вернуть в систему образования ценности общенациональной идеологии – русскую идею соборности и всеединства национального сознания и самосознания, – необходимо вернуться к духовно-нравственному воспитанию молодежи. Об этом говорят современные философы С.В. Резванов, И. Ватин, Н. Нарочницкая и др., а также педагоги Р.М. Чумичева, Р.М. Ситько, Т.И. Власова и др.

Опора на исследования, раскрывающие исторические традиции духовно-нравственного воспитания, позволяет сформулировать ряд новых подходов к решению этой проблемы на основе исторически сложившихся традиций образования и воспитания личности, которые, по крайней мере, до глобализации и либерализации, выступали как универсальный образ действий государства, семьи, школы и общественности в системе народного образования. Ставя во главу угла идею возрождения духовно-нравственного воспитания молодежи как сущностной основы национально-культурной идеологии, мы исходили из того, что в условиях глобализации разрушению подвергается не только национальная экономика, но в наибольшей степени разрушается национальное сознание и самосознание (мировоззрение). Одновременно приходит понимание, что страна может сохранить свой суверенитет и национальную самобытность, если она сохранит национальное ми-

ровоззрение, основанное на ценностях национальной культуры. Укрепляется понимание того, что государство РФ в силу своей организующей функции способно заниматься воспитанием молодежи, формированием у нее традиционной системы ценностных ориентаций.

В свою очередь, приходит понимание того, что духовно-нравственное воспитание молодежи должно основываться на:

- национально-культурной идеологии, представленной традиционной социально-философской ценностью: русской идеей соборности и всеединства национального сознания и самосознания как средства формирования духовно-нравственной *социальности* личности. Это дает возможность увидеть сложные проблемы воспитания молодежи в условиях глобализации общественных процессов и либерализации образования; выделить типы социальностей личности и определить возможность их формирования по содержанию и применяемым методам;
- понимании того, что осуществить духовно-нравственное воспитание молодежи можно только с помощью государства, которое должно иметь базовые идеологические ценности и приоритеты и заниматься систематизацией форм и содержания общественного сознания, которое является формой духовной жизни общества. В этом случае речь должна идти об идеологии развития общества и государства со сложным комплексом идей, принципов управления обществом, подходов, ценностей, форматов культурных текстов и пр.;
- понимании того, что введение духовно-нравственного воспитания

молодежи в систему образования РФ – это вопрос предельной политизации темы социально-экономического и культурного развития России. Проект развития России с участием духовно-нравственного воспитания – это отстраивание реальных подходов к управлению обществом, социально-экономическими процессами вообще.

В связи с этим нами делается попытка поставить проблему в теоретическом и практическом плане, предложить пути решения задач духовно-нравственного воспитания молодежи в условиях глобализации российского образования.

Чтобы выполнить поставленные задачи, надо определить возможность реализации духовно-нравственного воспитания молодежи в условиях глобализации, опираясь на теоретико-практическую основу, представленную ниже в семи пунктах:

1. Провести философско-педагогический анализ национально-культурной идеологии русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания как основы духовно-нравственного воспитания молодежи.

2. Дать структурно-функциональный и аксиологический анализ феномена духовно-нравственного воспитания и обоснование нравственных ценностей народных традиций как результата развития культуры России.

3. Представить духовно-нравственное воспитание как социальное явление, сохраняющее свое значение, свою сущность во все времена и у всех народов, желающих следовать ценностям национальной культуры, традициям и обычаям народной жизни.

4. Проанализировать противоречия использования духовно-нравственных ценностей национальной культуры в

педагогическом процессе школы и модернистских концепций современной либеральной педагогики.

5. Рассмотреть традиционную концепцию социального воспитания человека как феномен формирования духовно-нравственного сознания и результат совмещения русской классической философско-гуманистической парадигмы мышления и воспитания духовно-нравственной социальности личности.

6. Дать философско-антропологический анализ феномена нового типа социальности личности – «человека культуры» – в связи с его субстанциональной культурантропологической соотнесенностью с западноевропейскими ценностями.

7. Показать, что перспективы развития педагогических процессов формирования нового типа социальности личности связаны с развитием интегрированной идеологии развивающего обучения, снимающей противоречие между двумя социально-педагогическими конструкциями – традиционной и либеральной педагогиками.

В этом случае теоретическую основу должны составить идеи русской философской традиции духовно-нравственного воспитания, представленные в работах В.С. Соловьева, С.Н. Трубецкого, С.Н. Булгакова, В.В. Зеньковского, С.Л. Франка, Н.А. Бердяева и др.; философско-антропологический подход к нравственному воспитанию молодежи, разработанный К.Д. Ушинским, В.П. Вахтеровым, К.Н. Вентцелем, П.Ф. Каптеревым, В.А. Сухомлинским и другими представителями русской православной и советской педагогики, а также современными философами и педагогами. Необходимо использовать такие принципы диалектики, как историзм, объективность в оценке факторов воспита-

ния, системность и толерантность в анализе различных философско-педагогических концепций, опираться на компаративный подход, стремиться рассмотреть в решении главной проблемы – использование нравственных ценностей национальной культуры в педагогическом процессе современной школы. Методологической основой данного проекта должны служить установившиеся в отечественной философской литературе, культурологии, педагогике принципы и установки, направленные на выяснение сущности национально-культурной идеологии и ценностей национальной культуры в процессе формирования личности с национально-духовным характером поведения и отношения к окружающей действительности. Это способствует выделению сложных проблем воспитания, дает возможность разложить процесс воспитания на составляющие элементы, определить их типологию по содержанию и применяемым методам. Важным основанием исследования становятся достижения ростовской философской и культурологической школ в познании сложных проблем взаимоотношения национальной культуры с культурами других народов в процессе глобализации и применения диалектического метода для осмысления и исследования сложных проблем воспитания нравственного мышления и поведения.

При рассмотрении проблемы духовно-нравственного воспитания молодежи в условиях глобализации с позиции национально-культурной идеологии русской идеи, соборности и всеединства национального сознания и самосознания и нравственных ценностей православия, способствующих решению социально-педагогических задач формирования духовно-нравственной социальности

личности, должна быть определена сущность противоречий, возникающих в ходе применения в образовательном процессе модернистских концепций либеральной педагогики, при том что модернизация национально-самобытного образовательного процесса ценностями иных культурных цивилизаций приводит к разложению и уничтожению модернизируемых на чужих ценностях культур и обществ, в том числе и русской национальной культуры.

В связи с тем, что воспитание личности согласуется с положением, согласно которому формирование нравственности определяется внешними социально-экономическими условиями и внутренними – семьей и личностью, но не только одной личностью, без учета внешних влияний, должно обращать внимание на зависимость духовно-нравственного воспитания от национально-культурной идеологии, которая определяет формирование духовно-нравственной социальности личности.

В соответствии с этим отмечают, объективности ради, культуроантропологические несоответствия парадигмальных оснований русской антропологической философии и идеологии западноевропейского философского «гуманизма», выделяется педагогическая сущность русской антропологической философии естественного воспитания на ценностях национальной культуры, традициях и обычаях семейной (народной) жизни, нравственных ценностях православия.

Необходимо исследовать феномен понятия «соционормативная культура», представленный в русской антропологической философии как средство детерминации человеческого поведения посредством таких институтов, как право, обычаи, ритуалы, мораль,

воспитание, и на этой основе обосновать различие менталитета духовно-нравственной личности русского человека и западного рационального, что ведет к отторжению идеологии западной глобализации в русской России.

Формирование духовно-нравственной социальности делает необходимым обосновать типы социальности личности, в числе которых духовно-нравственный тип должен выражать глубинную русскую социально-культурную природу.

При понимании сущности выявленных проблем духовно-нравственного воспитания российской молодежи правящий субъект в РФ мог бы учесть в своей государственной политике сложившуюся ситуацию в российском образовании и скорректировать систему образования в контексте идеологии развития, поскольку:

1. Исторически сложившаяся форма национально-русской государственности – просвещенный монархизм – выработала на протяжении столетий национально-культурную идеологию русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания. Национально-культурная идеология подвергалась критике со стороны как западников XIX в., так и «модернистов» советской эпохи и современных либеральных «демократов». Однако, модифицируясь в соответствии с конкретно-историческим социокультурным полем, русская идея и соборность остаются неизменными категориями национально-русской идеологии. Оформившись в идею сильной державной власти и олицетворяясь с идеалом служения Отечеству, русская идея соборности и всеединства национального сознания и самосознания стала основой национально-русской системы духовно-нравственного воспитания личности. Для национально-

русской идеологии (русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания) идеальной личностью является тот человек, который усваивает ценности национальной культуры, воспитывается на нравственных качествах национального героя и служит Отечеству как его идеал. Так, русская идея соборности и всеединства национального сознания и самосознания, являясь основой государственной идеологии, помогает осознать, что русская национальная форма государства представляет способ бытия народа, а само государство есть продукт его культурно-исторического творчества. Постоянно обогащаясь содержанием, в том числе воспитательным, русская идея соборности и всеединства национального сознания и самосознания остается неизменной в своем первоначальном содержании – выражать идеологию национально-русского духовно-нравственного воспитания молодежи. Такая трактовка русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания в условиях глобализации и решения задач социально-экономической модернизации способствует возвращению в сознание русского общества менталитета духовности и развития общества на ценностях национальной культуры.

2. При усвоении ценностей национальной культуры, нравственных ценностей религии, народных традиций и обычаев формируется *социальность личности*, которая выражается в нравственном сознании, представленном идеями и образами нравственного поведения, составляющими духовные силы, определяющими духовное состояние и физическое развитие.

3. Духовно-нравственное воспитание личности осуществляется в процессе обучения. Процесс обучения включает компоненты: 1) методологи-

ческие предписания (идеологию образования), относящиеся к содержанию, методам, приемам и формам обучения по учебным предметам в конкретных условиях и с конкретной целью; 2) учебники, учебные и наглядные пособия, которые содержат систему развивающего обучения и воспитания на духовно-нравственной и национально-культурной основах; 3) обучающихся и воспитывающих – учителей, подготовленных к профессиональной работе с учениками; 4) обучаемых, самих учащихся, призванных овладеть системой современных знаний, умений и навыков, национально-религиозными ценностями культуры. В этом случае педагогический процесс школы будет осуществляться на основе ценностей национальной культуры, что обеспечит развитие интеллекта и функций познания и деятельности, формирование мотивов нравственного поведения, системы ценностных ориентаций, нравственных потребностей, духовности и их взаимосвязи в достижении личных и социальных целей. В результате усвоенные нормы поведения и ценности национальной культуры представляют социальную сущность личности, не разрушаемую внешними неблагоприятными воздействиями.

4. В процессе исторического развития духовно-нравственное воспитание личности определяется спецификой исторического развития русской государственности и национальной культуры, отвергает нигилизм русского западничества XIX в. и современных либералов в отношении русской культуры и прогрессивности русской традиционной государственности. Подвергая критике культурно-историческую основу народных традиций и обычаев, русское западничество предлагало проекты, в которых социальная и культурная отсталость России рассматривалась как

требующая изменения в духе западных стереотипов жизнедеятельности. Такой подход – отвергать все русское в культуре и государственности – приобрел в современном русском либерализме характер отказа от всего русского, а в либеральной педагогике – отказа от всякого воспитания человека, что ведет к негативному поведению молодежи, пьянству, наркомании и пр.

5. Национально-культурная идеология русской идеи соборности и всеединства национального сознания и самосознания является доктринальной основой объединения государства и народа на единых ценностях, что позволяет создать систему духовно-нравственного воспитания народа, основанную на постулате – всякое бытие человека должно быть духовно. Созданная на этом постулате система воспитания опирается на нравственные ценности православия, ценности народной культуры, обычаи и традиции народной жизни как основу формирования личности духовной и нравственной, ориентированной в своей деятельности на служение Родине, своему народу, сохранение национальной культуры и традиций народной жизни, а значит, и самого народа.

6. Современная Российская Федерация как государственное объединение многих народов бывшего Советского Союза преломляет в системе народного образования все противоречия американской либеральной парадигмы, в которой воспитание представлено общим и профессиональным образованием. Однако, судя по политическим заявлениям государственной власти, Россия пытается остаться самостоятель-

ным государством, претендующим на отстаивание в мире своих интересов. Подчеркнем, что в этом случае необходимо включить в систему образования национально-культурную идеологию духовно-нравственного воспитания на ценностях народной культуры, обычаях и традициях народной жизни, православия как основы формирования личности духовной и нравственно ориентированной в своей деятельности на служение Родине, своему народу, сохранение национальной культуры и традиций народной жизни.

Таким образом, содержание выше-сказанного раскрывает перспективы духовно-нравственного воспитания личности на собственной самобытной почве и трансформации национальной русской идеи в *национально-культурную идеологию* в целях создания теоретической базы процесса духовно-нравственного воспитания, которым обеспечивается формирование социального типа личности, отвечающей требованиям модернизации общества и государства, при условии сохранения исторически сложившегося национального лица народа.

Литература

1. Булгаков С.Н. Из философского смысла троичности // Из истории русской гуманистической мысли. М., 1993.
2. Власова Т.И. Современное воспитание в свете христианской антропологии // Под сводами православной культуры: сб. науч. и метод. статей. Волгоград, 2006. С. 178–192.
3. Кузнецов М.А. Духовно-нравственное воспитание молодежи как национальный проект. Ростов н/Д: АПСН, 2010.
4. Резванов С.В. Духовно-нравственное воспитание молодежи как национальный проект. Ростов н/Д, 1995.
5. Трубецкой С.Н. О природе человеческого сознания // Феномен человека: антология. М., 1993.