

УДК 378–056.24–057.875

**Мареев В.И.,
Гутерман Л.А.,
Снежко Г.А.**

СТРАТЕГИЯ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В ВУЗЕ: ОТ ФОРМАЛЬНОГО ПРАВА К РЕАЛЬНЫМ ВОЗМОЖНОСТЯМ

Ключевые слова: инклюзивное образование, интегрированная образовательная среда, доступная среда, ограниченные возможности здоровья, инвалидность, модели образования.

1990 год знаменует собой начало в России нового этапа социальной политики: в этот год был принят Закон «Об основных началах социальной защищенности инвалидов в СССР», в котором был провозглашен переход от установки на помощь людям с ограниченными возможностями к принципу создания условий для обеспечения активного участия инвалидов в экономической и политической жизни общества и выполнения ими гражданских обязанностей. В последующие годы был принят еще ряд законов, обеспечивающих развитие этого направления политики. Этот поворот законодателя вызвал в обществе обсуждение проблемы инклюзивного образования для детей и молодежи с инвалидностью [3].

Следует отметить, что и в предшествующие десятилетия в России группа вузов реализовывала отдельные программы обучения людей с инвалидностью. В нее входили: МГТУ им. Н.Э. Баумана, Институт культуры, Мухинское высшее училище, Ленинградский государственный педагогический институт им. А.И. Герцена, Ленинградский государственный университет, Ленинградский политехнический институт. Но для такого рода обучения не была создана специальная нормативная база. Эта ситуация определяла не заявленный, но фактический инклюзивный характер высшего образования для студентов с инвалидностью: они обучались на тех же основаниях, что и все остальные студенты.

В 1990-х гг. в законодательную базу (включая Национальную доктрину образования в РФ (2000)), регулирующую образовательные процессы, были внесены поправки, обеспечивающие расширение прав людям с ограниченными возможностями в системе высшего образования. В мае 2001 г. в Министерстве образования Россий-

ской Федерации была проведена коллегия «Об опыте работы вузов России по обеспечению доступности высшего профессионального образования для инвалидов», которая приняла пакет решений, направленных на расширение возможностей обучения в вузах для молодежи с инвалидностью.

В настоящее время сформировалось четыре основных направления деятельности вузов в этой области: специальные отделения в вузах; специализированные вузы для инвалидов; центры подготовки инвалидов для поступления в вуз; центры психолого-педагогической помощи инвалидам, обучающимся в вузах. При этом общая концепция образования инвалидов варьируется от полной сегрегации к частичной или полной интеграции. В 2001 г. в 299 вузах системы Минобразования России обучались 11 073 студента-инвалида, в том числе в политехнических – 4454 человека; в классических университетах – 3591 человек; в педагогических вузах – 2161 человек; в экономических – 840 человек. При этом, по данным управления специального образования Министерства образования РФ, число таких студентов было распределено в этих вузах неравномерно: в 14 – более ста, в 52 высших учебных заведениях обучалось от 50 до 100 инвалидов, а количество студентов с инвалидностью во всех остальных вузах – до нескольких десятков. Специализированные программы для инвалидов реализовались в 2000 г. в трех вузах: Московском институте-интернате для инвалидов с нарушением опорно-двигательной системы (250 студентов), Государственном специализированном институте искусств (Москва) и Институте социальной реабилитации Новосибирского государственного технического университета. Группы с частичной интеграци-

ей действовали в Московском государственном техническом университете им. Н.Э. Баумана (155 студентов), Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург) (146 студентов) и Московском педагогическом государственном университете.

Принятые на Коллегии Министерства образования РФ решения придали новый импульс работе вузов в сфере инклюзивного образования, о чем свидетельствует резкое увеличение численности студентов этой категории. Так, в 2002/2003 учебном году количество таких студентов составило более 14,5 тыс. человек; в 2004 г. – более 15 тыс. [1].

Такое внимание к профессиональному образованию молодежи с ограниченными возможностями объясняется тем, что образование является устойчивым каналом интеграции в трудовую, а следовательно, и в общественную сферу деятельности. Официальная статистика свидетельствует о том, что занятость людей с ограниченными возможностями, получивших высшее профессиональное образование, превышает 60%. Осенью 2010 г. по инициативе Союза ректоров России был проведен опрос «Студенты-инвалиды в российских вузах» в 214 вузах, имеющих бюджетную форму обучения и дневное отделение, направленный на выявление активности вузов в области поддержки образовательного и профессионального становления молодежи с ограниченными возможностями. Результаты этого опроса показывают, что в настоящее время доступность вузовской среды для студентов с инвалидностью находится на начальном этапе. Речь идет не только о технической инфраструктуре зданий или транспорта, но и о наличии адаптированной учебной литературы, обо-

рудованных аудиторий, компьютерных классов, специальной техники для слабослышащих и слабослышащих.

Еще один результат исследования – фиксирование неравного размещения студентов с инвалидностью по возможным направлениям профессиональной подготовки. Так, наибольшее количество студентов с инвалидностью (28%) обучается по специальностям экономико-управленческого профиля, 16% – здравоохранения, 12% – образования и педагогики, 7% – в сфере гуманитарных наук, 5% – в автоматике и управлении; 2% – в сфере культуры и искусства и т.д.

Респонденты из подавляющего числа вузов отметили отношение профессорско-преподавательского коллектива как полностью лояльное и дружественное к практике обучения студентов с ограниченными возможностями: только 3% преподавателей и 1% студентов испытывают настороженное отношение к этой категории студентов.

Позитивные результаты инклюзивного образования в вузах, а также социальная значимость проблемы образования молодежи с инвалидностью обуславливают расширение этого направления образовательной политики. В этом контексте Педагогический институт ЮФУ, где уже в настоящее время проходят обучение студенты с инвалидностью, также намерен расширить и укрепить это направление образовательной деятельности. Однако такая установка предполагает решение ряда принципиальных вопросов, к числу которых относится не только создание безбарьерной среды для обучения студентов с инвалидностью, не только формирование благоприятного социально-психологического климата, обеспечивающего интеграцию таких студентов в образовательное пространство, но и выбор *модели образования*.

В настоящее время в вузах РФ сложилось две такие модели: 1) обучение в вузе студентов с инвалидностью на равных основаниях со всеми студентами (хотя такая реализация принципа равенства таит массу содержательных ограничений в обучении, вызванных особенностями выделенной категории студентов); 2) обучение студентов с инвалидностью, предполагающее создание специальной интегрированной среды, что выражено, в частности, в учебных планах, методике преподавания, расчетах нагрузки преподавателей и др. В данном случае оговариваются коррекционный и реабилитационный компоненты учебного плана высшего образования, которые имеют дополнительное финансирование со стороны Министерства образования РФ и региона [2].

Саратовские ученые под руководством известного эксперта в этой области Е.Р. Ярской-Смирновой в 2003 г. провели сравнительный анализ эффективности этих моделей с точки зрения социально-психологического восприятия интеграции студентов с инвалидностью. Анализ эффекта обучения студентов с инвалидностью по этим двум моделям показывает, что в условиях интегрированной образовательной среды (например, в Челябинском государственном университете) студенты и преподаватели чаще относятся к студентам с инвалидностью как к обычным студентам, здесь постепенно снижается напряженность в отношениях к инвалидам как к «другим», необычным, непохожим на «обычных» студентов. Более того, обучение студентов с инвалидностью по первой модели («стандартное обучение») не снимает проблемы социально-групповой обособленности студентов с инвалидностью даже в пространстве вуза, где они юридически равны со

всеми остальными студентами. В то время как обучение в специально выстроенном пространстве интегрированного образования разрушает эти социально-групповые барьеры, выдвигая на первый план установку моральной и учебной поддержки студентов с инвалидностью; в интегрированной среде студенты чаще отмечают позитивные аспекты «особых» отношений среди однокурсников [2].

Учитывая разные возможные модели образования студентов с инвалидностью в вузе, Центр прикладных социологических исследований Педагогического института ЮФУ провел опрос преподавательского состава, нацеленный на выявление общего видения концепции образовательной деятельности при расширении контингента студентов с ограниченными возможностями.

Опрос предполагал выявить: степень лояльности преподавателей к перспективе расширения обучения студентов с инвалидностью; готовность работать в студенческих группах, включающих таких студентов; оценки преподавателями необходимых условий для реализации таких образовательных практик и оптимальной с точки зрения преподавателей формы обучения студентов с ограниченными возможностями.

Методом анкетирования было опрошено 293 преподавателя всех факультетов Педагогического института ЮФУ. Они представляют кафедры, осуществляющие все направления образовательной подготовки, в частности: 40,1% – гуманитарного профиля, 33,6% – педагогического, 10,4% – естественно-научного, 8,6% – физико-математического, 7,3% – технологического. По возрастному составу опрошенные распределились следующим образом: 21,7% – до 30 лет, 33% – от

31 до 40 лет, 19% – 41–50 лет, 14,8% – возрастная группа 51–60 лет, и 11,5% – старше 60 лет. Возрастной градации соответствует и длительность педагогического стажа: 15% респондентов работают в вузе до 5 лет, почти 30% – от 5 до 10 лет, 27% – 11–20 лет, более 28% работают в вузе свыше 20 лет.

Основная часть опрошенных – около 60% – являются кандидатами наук, 7% – докторами наук, 33,5% – преподаватели без степени.

Большинство преподавателей (77%) положительно относятся к перспективе расширения в ПИ ЮФУ численности студентов с ограниченными возможностями и считают, что в вузе могут обучаться все те, кто способен самостоятельно заниматься. Такая установка объясняется интерпретацией преподавателями социальных функций образования молодежи с инвалидностью. Устойчивая половина респондентов связывает это направление социальной политики с обеспечением реальных прав и свобод личности, реализацией принципа социальной справедливости, гуманизации общества. Как видим, все три принципа фокусируются на обеспечении условий для материальной (экономической) независимости человека с ограниченными возможностями (табл. 1).

При этом незначительное число опрошенных (до 10%) усматривает в этой политике какую-то экономическую подоплеку макроуровня (например, снижение нагрузки на социальную сферу государства, т.е. перевод людей с ограниченными возможностями на полное самофинансирование). Экономическим оправданием такой политики выступает преимущественно все-таки обеспечение материальной независимости людей с ограниченными возможностями, что принципиально меняет их социальное самочувствие и должно

рассматриваться семьями как эффективный канал социализации и социальной мобильности молодого человека с ограниченными возможностями.

И тем не менее этим каналом пользуется небольшое число молодежи данной группы. По мнению преподавательского состава, в настоящее время существует три группы факторов, препятствующих вовлечению молодежи с инвалидностью в систему высшего образования.

1. Техническое состояние вузов (34%). Конкретизация этого вопроса показывает, что половина преподавательского состава считает, что их факультеты не готовы в настоящее время обучать такой контингент студентов (только 30% считают, что это возможно в настоящее время). Решение этой масштабной задачи требует проведения большого объема работ по ряду направлений: переоборудованию зданий (30,4%), обеспечению технических условий образовательной деятельности (13,8%), привлечению специализированного состава работников, включая тьюторов (16,2%), созданию медицинских кабинетов (12%), повышению психолого-педагогической

квалификации преподавательского состава (13,4%).

2. Уровень подготовки выпускника – некачественное образование в школе и неготовность родителей помочь в этом своим детям с инвалидностью (20,2%).

3. Психологические барьеры – неготовность на равных учиться со всеми остальными студентами и стереотипы общества о невозможности найти работу студенту-инвалиду по окончании вуза (44%).

В такой интерпретации, когда психологические барьеры воспринимаются как доминирующее препятствие в обучении молодежи с ограниченными возможностями в вузе, индивидуальные гуманистические установки преподавателей играют значительную роль.

Однако следует отметить, что только 52% опрошенных преподавателей имеют опыт взаимодействия со студентами-инвалидами, а 16% не сведущи даже в вопросе медицинской градации инвалидности по различным группам, что имеет прямое отношение к оценке возможностей обучения в вузе представителей той или иной

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Какие социальные задачи решаются посредством вовлечения молодежи с инвалидностью в систему высшей школы?»

Варианты ответов	Реальное количество ответов (РКО)	Процент от РКО	Процент от общего количества анкет (N = 293)
Гуманизация общества	130	45,0	22,5
Обеспечение гражданских прав и свобод личности	157	54,3	27,2
Реализация принципа социальной справедливости	115	39,8	19,9
Достижение материального самообеспечения людей с ограниченными возможностями	115	39,8	19,9
Снижение нагрузки на социальную поддержку	28	9,7	4,9
Материальная поддержка вузов в условиях демографического спада	30	10,4	5,2
Другое	2	0,7	0,3
Всего	577	199,7	100,0

Примечание: шкала многовариантная, что допускает возможность выбора нескольких ответов, поэтому сумма ответов превышает 100%.

группы. Иными словами, около половины преподавателей заявляют о своей лояльности, не имея практического опыта работы с инвалидами и не представляя всего круга проблем, которые с этим связаны. Но при этом большая часть опрошенного преподавательского состава высказывается за предоставление каких-то преференций в системе оценки уровня подготовки студентов с инвалидностью (табл. 2).

Иными словами, преподаватели по умолчанию предполагают возможное различие в качестве подготовки и обучения студентов с инвалидностью и основной массы студентов, исходную лояльность к студенту с инвалидностью, некоторое снижение уровня требований. Эта ситуация противоречит не только общим требованиям качества образования, предъявляемым Минобр-

науки РФ к образовательным учреждениям, но и гуманистическим целям обеспечения конкурентоспособности молодежи с инвалидностью на рынке труда, достижения ими экономической автономности и др. – за которые высказывается преподавательский состав.

Такое противоречие в установках снимается в случае выбора вузом концепции интегрированного образования, которая предполагает создание специальной образовательной среды. Эта концепция соответствует интуитивно сложившимся представлениям самих преподавателей. Собранные материалы свидетельствуют о том, что преподаватели предвидят необходимость значительного изменения разных видов своей профессиональной деятельности в перспективе расширения численности студентов с инвалидностью (табл. 3).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «В случае обучения в вашей группе студента с ограниченными возможностями какие требования вы будете ему предъявлять?»

Варианты ответов	РКО	Процент от РКО
Такие же, как к остальным студентами	82	28,0
Сниженные, льготные	33	11,3
Это будет определяться ситуативно	161	54,9
Затрудняюсь ответить	13	4,4
Не ответили	4	1,4
Всего	293	100

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Какие дополнительные требования к образовательной деятельности вызовет пополнение студентов за счет молодежи с ограниченными возможностями?»

Варианты ответов	РКО	Процент от РКО	Процент от всех анкет (N = 293)
Внесение коррективов в методическое обеспечение курсов	126	43,4	21,6
Специальное техническое сопровождение (например, сурдопереводчик)	140	48,3	24,1
Работа со специализированными программами	109	37,6	18,7
Перестройка микроклимата в студенческих группах	94	32,4	16,2
Дополнительная психолого-педагогическая подготовка для преподавателей	81	27,9	13,9
Снижение аудиторной нагрузки	29	10,0	5,0
Другое	3	1,0	0,5
Всего	582	200,6	100,0

Примечание: на этот вопрос можно было выбрать несколько вариантов ответов, поэтому реальное количество ответов больше, чем количество анкет (респондентов).

Следует обратить внимание на то, что устойчивая треть респондентов имеет четкие представления о том, что эффективная работа со студентами, имеющими ограниченные возможности, предъявляет к преподавательскому составу повышенные требования в сфере специальной методической и психологической подготовки. А именно речь идет о перестройке преподавания с учетом его большей дифференцированности в зависимости от уровня подготовки студентов, методической разработки индивидуальных стратегий выравнивания содержательных различий в уровнях подготовки; психологической работы преподавателей (особенно кураторов) в группах, включающих студентов с инвалидностью. Проектируемое преподавателями увеличение нагрузки и изменение ее содержательных характеристик в ситуации расширения контингента студентов с инвалидностью побуждает к артикуляции необходимых условий, обеспечивающих успешность такого направления педагогической деятельности (табл. 4).

Обратим внимание на то, что только 8,5% от всего массива опрошенных

считают, что специальных условий для обучения студентов с инвалидностью не требуется. Основное большинство преподавателей, напротив, подтверждают актуальность предварительной подготовки к этому направлению деятельности, в первую очередь по двум направлениям: инфраструктурной подготовки вуза (обустройство специализированных учебных мест, аудиторий, пандусов и др.; увеличение числа медицинских кабинетов вместе с медперсоналом; обеспечение технических средств сопровождения обучения таких студентов), а также повышения квалификации педагогического состава с точки зрения его методической и психологической подготовки, включая доплату за эту деятельность.

Основное большинство опрошенных преподавателей (67,5%) высказались также в пользу смешанной формы обучения студентов с инвалидностью, которая допускает разный объем аудиторных занятий для таких студентов, формально их неполную интеграцию в студенческую группу. 14% преподавателей высказались в пользу дистанционной формы обучения, и еще 15,5% – за их полное включение

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «При каких условиях вы готовы работать в группах, включающих в свой состав студентов с ограниченными возможностями?»

Варианты ответов	РКО	Процент от РКО	Процент от всех анкет (N = 293)
Специальных условий не требуется	44	15,1	8,5
При дополнительной плате за разработку спецификации образовательных курсов для этих студентов	114	39,0	22,0
При наличии необходимого обустройства рабочих мест в аудиториях	149	51,0	28,7
При наличии технического сопровождения для этих студентов	123	42,1	23,7
При обеспечении дополнительной педагогической подготовки	51	17,5	9,8
При наличии специализированного медперсонала	30	10,3	5,8
Другое	8	2,7	1,5
Всего	519	177,7	100,0

в студенческую группу и аудиторные занятия. При этом половина респондентов (49%) уверенно считают, что потребуются разрабатывать индивидуальные стратегии обучения для студентов с ограниченными возможностями, вторая часть (43%) допускает эту работу в зависимости от индивидуального состояния здоровья студента.

Анализ собранного материала показывает, что преподавательский состав Педагогического института видит всю сложность проблемы обучения молодежи с ограниченными возможностями в условиях конкретного вуза. Но рассматривает ее в контексте масштабных социальных задач современного общества. А поэтому основное большинство респондентов оценивают долгосрочность такого направления образовательной деятельности: 67% считают, что она имеет долгосрочную перспективу и только 21% усматривает в ней конъюнктурную ориентированность (только около 8% рассматривают ее как бесперспективную). А это значит, что современная масштабная социальная задача обеспечения более широких образовательных возможностей для молодежи с инвалидностью для педагогического института имеет три перспективы:

- разработка и конкретизация педагогических технологий для обучения студентов с инвалидностью в рамках самого Педагогического института;
- подготовка кадров будущих учителей с учетом формирования их компетентности для работы в системе дошкольного, начального и общего среднего образования;
- создание на базе ПИ ЮФУ центра подготовки преподавателей вузов г. Ростова-на-Дону и Ростовской области в сфере обучения их методикам работы со студентами с ограниченными возможностями.

Большинство опрошенных преподавателей (84%) указывают, что уже в настоящее время нужно ориентировать студентов-педагогов на обучение в общеобразовательных школах детей с ограниченными возможностями. При этом мнения разделились: 34,8% считают, что такая подготовка должна вводиться в структуру программы общей профессиональной подготовки по всем специальностям (в комплекс психолого-педагогических курсов); 49,2% полагают, что эта подготовка должна проводиться в форме дополнительного образования с выдачей сертификата.

Резюмируя результаты проведенного социологического опроса, можно сделать следующие выводы:

1. Основное большинство преподавательского состава Педагогического института ЮФУ понимают актуальность и социальную значимость проблемы создания доступной образовательной среды в системе высшего профессионального образования для молодежи с ограниченными возможностями и проявляют лояльность к перспективе расширения численности студентов с инвалидностью.

2. Почти весь преподавательский корпус считает оптимальным обучение студентов с инвалидностью по модели интегрированного инклюзивного образования, которое предполагает: общие студенческие группы; разработку специальных методик преподавания; разработку индивидуальных стратегий обучения, направленных на поддержание общего уровня качества образования для студентов с инвалидностью и всех остальных студентов; создание комфортного психологического климата в таких студенческих группах; прохождение преподавателями курсов психолого-педагогической подготовки для эффективной работы со студентами-инвалидами.

3. Большая часть преподавательского состава ПИ ЮФУ считает, что в нынешних условиях (технических и методических) факультеты не готовы к эффективной работе с таким контингентом студентов.

4. Анализ опыта инклюзивного образования в вузах показывает, что его эффективность непосредственно определяется дополнительным финансированием со стороны Министерства образования и региональных органов власти. В противном случае предоставление равных прав для обучения студентам с инвалидностью и всем остальным студентам не снимает их межгрупповой обособленности и разного уровня профессиональной подготовки этих двух групп студентов.

5. Практически единодушно опрошенные преподаватели высказались за необходимость подготовки уже нынешних потоков студентов педагогиче-

ских специальностей к будущей работе в системе образования с учетом перспективы обучения детей с ограниченными возможностями. И эта ситуация позволяет выстроить две стратегии: включения в структуру психолого-педагогических дисциплин спецкурсов по педагогической деятельности с детьми с ограниченными возможностями; разработки программы дополнительного образования по этому профилю с выдачей сертификатов.

Литература

1. Белявский Б.В. Обзор по материалам международной конференции «Инклюзивное образование: перспективы развития в России» (Голицыно, Москва, 23–25 июня 2006 г.). URL: <http://www.fgpr.ru/inclusive/index.php?area=3>.
2. Политика в сфере высшего образования инвалидов / Е.Р. Ярская-Смирнова [и др.] // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 2, № 1.
3. Ярская-Смирнова Е.Р., Лошакова И.И. Инклюзивное образование детей-инвалидов // Социологические исследования. 2003. № 5. С. 100–106.