

УДК 001.895:378

Цедринский А.Д.

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННО- КРЕАТИВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: инновационно-креативное педагогическое образование, инновационно-креативный подход, педагогическая креативность, творчество учителя, педагог нового типа.

Когда с высоких трибун российскому обществу, в том числе и педагогическому сообществу, произносятся «тронные речи», в которых говорится о том, что образование становится стратегическим фактором экономической безопасности страны, что надо поднимать престиж учительской профессии, платить достойную зарплату, что образовательные учреждения нужно обеспечить современным оборудованием, разработать и внедрить новые образовательные стандарты, что необходимо провести мониторинг деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и т.д. и т.п., то все это напоминает оставшуюся в прошлом «руководящую и направляющую руку» политического руководства образованием [6].

Первым «под козырек», как всегда, берет Минобрнауки и, как говорят в России, на скорую руку начинает «плодить» документы. «Послания» школе все появляются и появляются с постоянной периодичностью: то «наша новая школа», то «стандарт профессии учителя». А где же российская педагогическая наука (РАО) с ее многочисленными НИИ, которая на научных исследованиях должна выстраивать стратегию *реформирования* и развития отечественного образования, а не его косметической модернизации?

Нам импонирует высказывание эксперта по разработке профессионального стандарта педагога Е.А. Ямбурга: «Я глубоко убежден в том, что до сих пор у нас реальной реформы образования не было. У нас была реформа экономики образования. Поэтому основная задача стандартов – вернуться к профессиональным компетенциям учителя, освободить его от всего того, что мешает работать», – подчеркнул эксперт [7]. Реальная педагогическая

практика школ показывает, что многие из них работают только на ЕГЭ – и никаких инноваций.

За последние 12 лет «сверху» немало сделано по улучшению качества образования в стране: открыты и построены элитные федеральные, инновационные вузы, научные центры типа «Сколково» и др., но реальных результатов пока нет, кроме миллиардных расходов. Не едут к нам и великие ученые, лауреаты Нобелевской премии читать лекции нашим студентам. Мы все время наступаем на одни и те же грабли. Все начинается с настоящего учителя, педагога, мастера, тренера, наставника, крупного ученого и т.д., но их надо выращивать у себя, в России. Это кропотливая работа, и тот, кто ею занимается, должен сам быть профессионалом, исследователем, ученым, и в первую очередь – порядочным человеком. А как готовят у нас научно-педагогические кадры, мы видим из телевизионных новостей. Однако есть и толковые работы, и практика авторских школ, но о них не говорят даже в Год учителя.

Какого же педагога (учителя) необходимо готовить? Еще В.В. Краевский отмечал, что «готовых» сценариев в практической педагогической деятельности нет. Нельзя предусмотреть каждую из неповторимых ситуаций, с которыми сталкивается учитель в повседневной практике. В каждой непредвиденной ситуации учитель должен действовать самостоятельно, решать каждый раз новые практические задачи [4]. Поэтому он должен уметь осмысливать свой опыт, становиться *учителем-исследователем*. А для этого надо прежде всего творчески относиться к своей работе, обладать хорошей научно-педагогической подготовкой, быть достаточно подготовленным, чтобы самостоятельно, по вы-

ражению К.Д. Ушинского, «выводить мысль из опыта».

Чтобы Россия встала на инновационный путь развития, нужны педагоги (учителя), которые сами занимаются инновационной деятельностью, а главное, которые способны сформировать готовность к такой деятельности у обучающихся (любых категорий). Сегодня трудно представить себе педагогическую деятельность без решения постоянно возникающих проблем разной степени сложности. Поэтому, как отмечает в своих исследованиях В.А. Загвязинский, «творчество – непереносимое условие педагогического процесса, объективная профессиональная необходимость деятельности учителя» [2]. Способность к педагогическому творчеству необходимо формировать в стенах педагогических вузов, конкурс в которые должен составлять минимум 10 человек на одно место, но для этого должна быть мотивация «сверху», чтобы хорошие абитуриенты пришли в педагогический вуз.

Способность видеть и оригинально решать педагогические проблемы, быстро ориентироваться в создавшихся педагогических ситуациях, предвидеть результаты вводимых новшеств, быть генератором педагогических идей, реализация которых гарантирует качественное образование, – это, на наш взгляд, составляет сущность «педагогической креативности». Именно такие способности Ф.Н. Гоноболин называет ведущими и главными показателями педагогической деятельности.

Что касается фундаментальной педагогической науки (настоящей), то кое-что делается, хотя финансирование идет по остаточному принципу. За последние 30 лет разработаны различные концепции и методологические подходы по выводу образования из «кризиса», как в нашей стране, так и

за рубежом. Однако многие из них, теоретически грамотно обоснованные (культурологический, личностно-деятельностный, полисубъектный, синергетический подходы и др.), не дают должного результата. Например, концепция личностно ориентированного образования на практике, в условиях классно-урочной системы, не находит широкого применения, так как плохо разработан методический инструментарий.

Как показало наше исследование [8], а также близкие к обозначенной проблеме исследования, в системе приоритетов педагогического исследования на первый план выдвигается личностный потенциал педагога (учителя), его способность быть субъектом инновационно-креативной педагогической деятельности, умеющим быть компетентным, раскрыть сущностные силы и способности личности и создать предпосылки для развития и саморазвития обучаемого (ученика, будущего специалиста, слушателя СПК).

Реальная педагогическая деятельность в образовательных учреждениях, которая до сих пор осуществляется по традиционным моделям образования, в принципе уже не способна менять место и роль человека в культуре, его готовность к духовно-нравственным и ценностным переменам в жизни. В настоящее время происходит лишь частичная модернизация традиционной системы образования, которая не способна обеспечить изменения сознания индивидов для позитивных перемен в обществе. Поэтому проблема формирования нового типа личности, «тиражировать» которую можно с помощью инновационно-креативного подхода к образованию, стала сущностной необходимостью современной практики, так как методологические принципы инновационности и креативности – это

те системные факторы, которые по своей сущности являются преобразователями всей системы отношений современного человека с миром и самим собой.

Но чтобы инновационно-креативное образование стало массовым явлением, как существующее традиционное, нужна и специальная практикоориентированная подготовка педагогов инновационно-креативного типа, способных к саморефлексии своей педагогической деятельности, к проектированию, конструированию и моделированию новых образовательных (обучающих и воспитывающих) систем и технологий, к созданию авторских инновационно-креативных дидактических систем, обеспечивающих мотивацию познания и самопознания, а также оказывающих такое действие на личность обучающегося, которое создаст условия для продуктивной совместной деятельности (СПД), вовлечет его в сотворчество.

Реализовать вышеуказанную образовательную парадигму по формированию педагога инновационно-креативного типа можно только с помощью фундаментальных психолого-педагогических исследований и разработки нового направления: инновационно-креативного педагогического образования. Предметом исследования должна стать инновационно-креативная педагогическая деятельность не только отдельного педагога, преподавателя, руководителя, но и в целом образовательной организации любого вида как образовательной системы.

На данном временном интервале модернизации образования, как нам представляется, только инновационно-креативный подход как стратегия подготовки учителя для массового образования может внести глубинные

изменения в модернизацию образования всех уровней, а значит, и в подготовку новых, более эффективных и продуктивных поколений, которые станут конкурентоспособными на рынке труда. Такой подход должен повлиять, причем положительно, не только на знаниевую составляющую подрастающего человеческого ресурса, но и, что особенно важно, на духовно-нравственную составляющую его развития. Но для этого надо менять содержание высшего педагогического образования, наполнять его новыми предметными областями, т.е. действительно готовить компетентного профессионала, педагога-исследователя.

В связи с этим инновационно-креативное педагогическое образование должно выявлять и изучать не только закономерности создания и распространения «новшеств», но также процессы, условия, факторы и т.д., формирующие инновационно-креативную личность обучающегося. А так как сама педагогическая деятельность является фактором, влияющим на сознание педагога и стиль его мышления, то формирование и развитие инновационно-креативной деятельности студента в системе вузовского образования и учителя в системе послевузовского образования способны вывести на новый уровень их целостно-педагогическое сознание и мышление [5].

Дж. Боткин еще в прошлом веке писал, что инновационное обучение (инновационная дидактика) – это обучение, ориентированное на создание готовности личности к быстро наступающим переменам в обществе, готовности к неопределенному будущему за счет развития способностей к творчеству (креативности), к разнообразным формам мышления, а также способности к сотрудничеству с другими людьми.

Дж. Боткин считал, что переоценка ценностей является существенной частью исследований будущего [1].

Парадигма инновационно-креативного образования вызывает новые смыслы и цели целостного образовательно-развивающего процесса, ведущего к формированию и развитию нового типа личности вообще. Исследование практики (введения новых ФГОС), а также диссертационных исследований последних лет показало, что в них весьма скромно представлены инновационные аспекты подготовки будущих педагогических кадров в профессиональных высших учебных заведениях. Разработкой новых инновационных подходов в сфере подготовки специалистов образования нового уровня и качественно новых продуктивных дидактических систем и технологий их подготовки занимаются единицы ученых высшей школы, лабораторий и кафедр, а опытно-экспериментальная преподавательская деятельность в профессиональной высшей школе оставляет желать лучшего. Мало работ, посвященных проблемам педагогического мастерства преподавателей высшей школы, преподавательской инновационной деятельности в системе переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров, а также отсутствуют учебные пособия, развивающие педагогическую креативность субъектов образования.

Своими исследованиями мы теоретически и практически доказываем тот факт, что в рамках гуманистической педагогики необходимо перенести акцент с информационной педагогики на инновационно-креативную педагогику подготовки будущего специалиста для сферы образования, чтобы он сам был способен «творить себя» как профессионала и личность. Только тогда

он своей «личностностью», «самоактуализированностью», «самореализованностью» сможет формировать адекватную личность ученика.

Специфика личностно-профессионального становления педагога (учителя) инновационно-креативного типа и его обучения в стенах профессиональных образовательных организаций связана с необходимостью углубленного проникновения преподавателей вузов в смысл инновационно-креативной парадигмы образования.

Как показало наше исследование, наличие отдельных качеств педагога не обеспечивает его достаточную готовность к реализации инновационно-креативной парадигмы в современных условиях. Оказывается, что оптимальные способы личностно-профессионального становления для каждого будущего педагога (работающего учителя) определяются не столько сформированностью его отдельных личностных качеств, сколько их целостным устойчивым сочетанием (креативные качества личности и личностные).

Подтверждением таких выводов можно считать исследования зарубежных психологов, которые высказывали свои соображения в этом аспекте. Во многих случаях, даже при сформированности требуемых качеств у человека, он оказывается неспособным достичь таких состояний, как плодотворная деятельность (Э. Фромм), самоактуализация (А. Маслоу), идентичность (Э. Эриксон). Это как раз те случаи, когда в стенах профессиональных учебных заведений осуществляется информационное образование (точнее, только обучение), а не личностно ориентированное профессиональное становление обучаемого.

В итоге мы имеем не личность педагога, а функционера. В этом мы находим согласованность мнений с

И.Б. Котовой и Е.Н. Шияновым: «Личностное развитие и профессиональный рост педагога как органическое единство возможны лишь тогда, когда в процессе “вращения” (в нашем аспекте – «инновационно-креативное, личностное и профессиональное становление». – А.Ц.) в профессию (выбор профессии, профессиональное обучение, осуществление педагогической деятельности) осуществляется целенаправленное разрешение ряда противоречий, возникающих в индивидуальном сознании» [3].

Более глубокому и детальному изучению этих противоречий посвящено психолого-педагогическое исследование Л.Н. Кубашичевой по развитию профессиональной Я-концепции студентов – будущих педагогов. Наше исследование в психологическом контексте показало, что личностно образующим компонентом профессиональной Я-концепции субъекта является потребность в преобразовании себя, совершенствовании своего внутреннего мира (сознания), приводящем к субъектности в педагогической деятельности, а также в саморазвитии и саморегуляции, соотносенных с духовными жизненными потребностями самой личности.

Модернизация профессионального педагогического образования требует переосмысления теоретико-методологических основ самого понятия «педагогическое образование», а также разработки технологий проектирования новых концептуальных парадигм, стратегий, подходов и т.д. его продуктивного развития. Такой инвариантной системообразующей профессиональной педагогической компетенцией, на наш взгляд, является готовность будущего специалиста образования к осуществлению инновационно-креативной деятельности.

Такое направление профессиональной интеллектуализации содержания образования в педагогическом вузе соответствует долговременным и становящимся все более актуальными глобальным тенденциям в сфере любых видов деятельности человека в динамично усложняющейся интеллектуально-информационной среде мирового сообщества.

Так как сегодня система профессионального педагогического образования (ФГОС второго поколения для общеобразовательной школы, ФГОС третьего поколения для вузов) с запоздыванием, стихийно, без необходимого осмысления переходит к подготовке специалистов для деятельности в интеллектуальных системах (школа, гимназия, лицей, колледж и т.д.), необходима научно обоснованная, теоретически выверенная, практически апробированная парадигма профессионального педагогического образования.

В связи с вышеизложенным одна из основных функций современной системы профессионального педагогического образования, по нашему мнению, состоит в формировании у студента не только высоконравственного профессионального интеллекта, но и готовности и способности к продуктивной инновационно-креативной профессиональной педагогической деятельности, способности создавать новые интеллектуальные продукты, умения проектировать и реализовывать проекты, позволяющие более эффективно осуществлять свою профессиональную деятельность в любом образовательном учреждении.

К сожалению, нужно заметить, в самой системе профессионального педагогического образования для выполнения этих и других функций нет ни качественно разработанных федеральных государственных образовательных стандартов, ни примерных образовательных программ педагогического образования всех уровней и ступеней образования (их написание отдала самым образовательным организациям). А ДОО и средняя общеобразовательная школа уже реформируются (!). Так для какой школы и ДОО сегодня готовится выпускник педагогического вуза? Ведь до последнего времени ни методологической, ни теоретически обоснованной системы его подготовки (бакалавра, специалиста, магистра образования) в новых условиях меняющегося социума педагогическая наука не предложила.

Литература

1. Боткин Дж. Инновационное обучение, микроэлектроника и интуиция // Перспективы. Вопросы образования. Париж, 1983. № 1. С. 39–47.
2. Загвязинский В.И. Учитель как исследователь. М.: Знание, 1980.
3. Котова И.Б., Шиянов Е.Н. Философско-гуманистические основания педагогики. Ростов н/Д, 1997.
4. Краевский В.В. Моделирование в педагогическом исследовании. М., 1988.
5. Плескач Л.Е. Целостное педагогическое сознание как категория педагогики. Майкоп: АГУ, 2000.
6. Послание школе длиной в 10 лет. URL: http://www.ng.ru/education/2012-12-19/3_kartblansh.html.
7. Профессиональный стандарт педагога будет первой не «бухгалтерской» реформой в образовании. URL: <http://www.regnum.ru/news/1632786.html>.
8. Цедринский А.Д. Инновационно-креативное педагогическое образование: теория и практика. Славянск-на-Кубани: ИЦ СГПИ, 2007.