

УДК 159.922.4

**Мочалова Ю.А.,
Дорофеев В.А.**

ОСОБЕННОСТИ СМЫСЛОВОГО СЛОЯ ОБРАЗА МИРА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАРОДОВ ЕВРОПЫ

Ключевые слова: образ мира, смысловой слой образа мира, национальность, кросс-культурная психология.

В настоящее время, в эпоху социальной, экономической и политической нестабильности, проблема межкультурного взаимодействия является одной из самых важных в жизни современного общества. Культура выступает основой общественных отношений не только потому, что она передается от одного человека к другому в процессе политической социализации и контактов с представителями других культур, но также и потому, что формирует у людей чувство принадлежности к определенной общности, определяет их психологический портрет.

Это, возможно, имеет отношение и к изучению проблемы образа мира. Тезис о «двойном содержании» любой модели культуры, о наличии в ней двух основных составляющих – образа мира и образа человека, детальное описание которых позволяет, в сущности, исчерпать всю ее конкретику, сегодня уже не является дискуссионным (Белинская, 1999). Образ мира – предмет исследования многих наук, заинтересованных в человекознании. На протяжении веков образ мира выстраивался, раскрывался и обсуждался мыслителями, философами, учеными с различных точек зрения. Подобные описания присутствуют во многих областях гуманитарного знания, отражая саму историю взглядов на природу человека.

В психологии существенный вклад в развитие понятия «образ мира» внес А.Н. Леонтьев. Он рассматривал образ мира как «отражение мира в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира» (Леонтьев, 2001); такое отражение амодально, и главными образующими его являются значения и личностные смыслы. Основная мысль, представленная в публикациях С.Д. Смирнова на эту тему, состоит в первичности об-

раза мира по отношению к отдельным чувственным восприятиям. «В восприятии целое предшествует своей части», и «не мир образов, а образ мира регулирует и направляет деятельность человека». «Один образ (предмета, явления) сам по себе не может ориентировать ни одного движения или действия. Ориентирует не образ, а вклад этого образа в картину мира». «Отдельные толчки внешней реальности не формируют наше представление о мире, а лишь подтверждают, дополняют или исправляют его» (Смирнов, 1981, с. 25).

В развитие положений А.Н. Леонтьева и С.Д. Смирнова А.В. Нарышкин рассматривает образ мира не как идею, удобное понятие, категорию или конструкт, а как реальную сложноорганизованную структуру. По его мнению, эта фундаментальная структура психики, возникая в онтогенезе как единое целое, начинает в первые же месяцы постнатального развития разделяться на ряд блоков. Причины и движущие силы дифференцировки блоков заключаются в качественных различиях их функционирования. Однако формирующиеся блоки остаются тесно связанными между собой и работающими параллельно и синхронно. В результате помимо преимущественно описываемой С.Д. Смирновым амодальной структуры, управляющей процессом восприятия и являющейся центральным блоком образа мира, сам образ мира содержит еще ряд амодальных блоков: зрительный, слуховой, обонятельный, вкусовой и осязательный (Нарышкин, 2005).

Понятие «образ мира», введенное А.Н. Леонтьевым, развивается иначе в рамках теории психологических систем. В.Е. Ключко понимает человека как «сложную, самоорганизующуюся психологическую систему», включаю-

щую в себя компоненты: 1) субъективный (образ мира, составляющий для человека его действительность); 2) деятельностный (образ жизни человека в его действительности); 3) саму действительность – «многомерный мир человека как онтологическое основание его жизни, определяющий сам образ жизни и определяемый ею». В.Е. Ключко открыл «особый» слой между субъектом и объектом, «между субъективной и объективной реальностями, между “духом и материей”» – многомерный мир человека, психологическое пространство, «где сознание и бытие выступают в нерасторжимом единстве и не имеют однозначных причинно-следственных связей». Человек, понимаемый как психологическая система, выступает не в противопоставлении объективному миру, а в единстве с ним, в своей продленности в ту часть этого мира, которая им «освоена», т.е. имеет для него значение, смысл, ценность.

Автор критикует предположение, что мир человека имеет четыре измерения, а другие добавляются уже к образу, делая его многомерным. Он подчеркивает, что образ мира, являясь результатом отражения многомерного мира, может быть только многомерным. То есть сам мир человека многомерен.

В.Е. Ключко говорит о том, что существует строгая иерархия в становлении многомерного мира человека, в возникновении системных качеств предметов: «Субъективное проникает в объективное и оседает на нем в определенной последовательности, обеспечивая его новые измерения, а значит, и новые уровни сознания» (Ключко, 1996, с. 10). Развитие человека в онтогенезе и есть последовательное «вдвижение» субъективного в объективное, совпадающее с этапами становления многомерного мира.

Смыслы, согласно теории психологических систем, являются «особыми качествами предметов, системными и внечувственными». Так как смыслы являются качествами предметов, они становятся их шестым измерением, делая сам мир ребенка шестимерным. Никакая избирательность поведения и деятельности, согласно Ключко, невозможна без смыслов: «Смыслообразование является главным процессом, происходящим в совмещенной психологической системе» (Ключко, 1996, с. 12).

Новое измерение мира человека, согласно В.Е. Ключко, возникает, когда смысловой мир становится ценностным, семимерным. Мир ребенка стабилизируется, и реальность мира уже выступает как действительность, не зависящая от ситуативных смыслов и актуальных потребностей, стоящих за ним. Потребности могут уступать свое ведущее место (источника активности) возможностям. Ценность – нереализованная возможность, которая требует своей реализации.

В.Е. Ключко ставит вопрос о попадании предметов в сознание человека, т.е. о формировании и структуре образа мира, и формулирует принцип избирательности психического отражения: «Человек не обнаруживает в поле своего ясного сознания (здесь и сейчас) ничего, что не имеет для него значения, смысла или ценности» (там же, с. 13).

Как было показано в многочисленных исследованиях (Г.Д. Гачев, С.В. Лурье, А.П. Наминач, В.Г. Панов, В.И. Пищик, В.В. Столин и др.), образ мира дифференцируется и принадлежит к определенным социальным группам, этносам, когортам, профессиональным сообществам и т.д.

В рамках этих представлений было проведено эмпирическое исследова-

ние, главной целью которого было выявление особенностей смыслового слоя образа мира представителей русской, итальянской и французской национальностей.

В исследовании принимали участие три группы представителей русской, итальянской и французской культуры. Выборка по каждой группе составила: 128 русских, 162 француза, 138 итальянцев, как мужчин, так и женщин, в возрасте от 20 до 25 лет. Испытуемые во всех трех группах принадлежали к разным социальным группам: студенты, предприниматели, работники социальной сферы обслуживания, а также пенсионеры.

Для изучения образа мира был использован рисуночный тест «Картина мира» (Потемкина, 1992), в котором на основании особенностей изображения выделяется пять основных видов рисунка: планетарная картина мира, пейзажная картина мира, непосредственное окружение (обстановка вокруг себя), опосредованная, или метафорическая картина мира, абстрактная, или схематическая картина мира.

Для выявления особенностей смыслового слоя образа мира у представителей русской, французской и итальянской национальностей в исследовании были использованы критерии, позволяющие на основе анализа цветовой гаммы выделить некоторые обобщенные и слаборефлексируемые особенности отношения представителей русской, французской и итальянской национальностей к миру как проявление их смыслового слоя образа мира.

При обработке результатов исследования нами были использованы методы математической статистики (непараметрический критерий χ^2).

После оценки рисуночного теста «Картина мира» мы установили, что наибольший разброс вариантов рисун-

ка прослеживается у русских: 42,19% испытуемых изобразили пейзажную картину мира, 25% - опосредованную, или метафорическую картину мира, 18,75% испытуемых - планетарную, 12,5% - непосредственное окружение, 1,56% - абстрактную картину мира.

Наименьший разброс вариантов рисунка наблюдался у французов: 64,2% испытуемых изобразили планетарную картину мира, 21% - пейзажную картину мира, 8,6% - опосредованную, или метафорическую картину мира, 3,7% - непосредственное окружение, 2,5% - абстрактную картину мира.

«Промежуточное» положение наблюдается у представителей итальянской национальности: 49,2% изобразили планетарную картину мира, 31,9% - пейзажную картину мира, 14,5% - непосредственное окружение, 4,3% - опосредованную, или метафорическую картину мира.

Это дало нам основания говорить о том, что у представителей русской национальности наблюдается более многообразный (наибольшее количество вариантов) образ мира по сравнению с представителями французской и итальянской национальностей. Использование критерия χ^2 для определения значимости различий в распределении выборки у представителей трех этнических групп показало, что только у представителей французской национальности при уровне значимости $\alpha = 0,01$ планетарный тип образа мира статистически достоверно преобладает над остальными.

По мнению О.Ф. Потемкиной, преобладание «планетарной» картины мира - это преобладание когнитивной картины мира. В представлении З.Д. Поповой и И.А. Стернина, она представляет собой результат когниции (познания) действительности и выступает в виде совокупности упоря-

доченных знаний – «концептосферы», и, следовательно, когнитивная картина мира может быть определена как совокупность тех понятий и стереотипов, которые в восприятии и понимании мира задаются культурой (Попова, Стернин, 2007).

Следующим этапом нашего анализа выступало исследование особенностей смыслового слоя образа мира у трех национальностей, имеющих выраженный тип картины мира. В наших исследованиях были получены значимые различия прежде всего в выраженности планетарной картины мира. В связи с этим задача нашего анализа состояла в изучении особенностей смыслового слоя образа мира у представителей трех национальностей с планетарным типом картины мира.

Дальнейшее изучение цветового содержания рисунков у представителей русской, французской и итальянской национальностей с планетарным типом картины мира в плане изучения смыслового слоя образа мира позволило нам определить частоты встречаемости различных цветов в рисунках испытуемых.

Проведенное исследование показало, что у представителей русской национальности с планетарным типом картины мира по частоте встречаемости преобладают черный (76%), синий (69%), коричневый (62%), голубой (52%) цвета. Наименьшие показатели по частоте встречаемости у представителей русской национальности с планетарным типом картины мира были у красного (10%) и оранжевого (12%) цветов.

Исследования по психологии цвета говорят о том, что лица, ставящие черный цвет на первое место, находятся в состоянии оппозиции к обществу и, как следствие, испытывают негативизм к происходящему. Предпочтение

синего цвета говорит о том, что человеку требуется психологический и физиологический покой. Коричневый цвет предпочитают люди сильные и решительные. Однако коричневые тона несут в себе меланхолию и грусть (Rousseau, 1980).

Равнодушное отношение к красному цвету характеризует наличие страха перед ссорами, стремление к уединению, стабильности в отношениях, а также возможный упадок жизненных сил (Luscher, 1985). Равнодушие к оранжевому говорит о том, что русским не свойственна мечтательность, а свойственно реалистичное восприятие окружающего мира.

По частоте встречаемости французы наиболее часто изображают синий цвет (81%), затем красный (74%), оранжевый (64%), желтый (57%) и зеленый (52%). Наименьшие показатели по частоте встречаемости у представителей французской национальности с планетарным типом картины мира были обнаружены у фиолетового (19%), голубого (16%), черного (13%) цветов.

Предпочтение синего цвета говорит о потребности в покое и стабильности. Красный цвет характерен для людей веселых, общительных, не переносящих невнимания к своей персоне, стремящихся к самораскрытию и установлению контактов с окружающими (Rousseau, 1980). Оранжевый цвет говорит о том, что у французов смысловой слой образа мира связан с чувством удовольствия, роскоши и радости. Также можно сказать, что французам свойствен интерес к окружающему миру и оптимизм в отношении него. Французам также свойственна потребность в самоутверждении, стремление понравиться другим людям. Выбор зеленого цвета говорит о том, что им свойственна потребность во власти,

бескомпромиссное выполнение собственных решений (Боно, 2010).

Так как фиолетовый цвет ассоциируется с консервативными взглядами и следованием общественным нормам, можно предположить, что наименьшее предпочтение данного цвета говорит о том, что французам свойственно стремление к новым социальным нормам и правилам, уход от устоявшихся ранее традиций. Об этом говорит и наименьшее предпочтение голубого цвета, которое свидетельствует о проявлении кризисной ситуации, связанной с поиском решений и активного выхода из сложившейся ситуации (там же). Наименьшее предпочтение черного цвета может говорить о том, что у французов с планетарным типом картины мира смысловой слой образа мира, скорее, определяется (в терминологии Д.А. Леонтьева) как смысловые жизненные ориентации, направленные на настоящее.

У представителей итальянской национальности по частоте встречаемости преобладают синий (85%) и голубой (67%) цвета. Меньше всего итальянцы изображают коричневый (12%), фиолетовый (18%), оранжевый (18%) цвета.

Предпочтение синего цвета, как и у французов, говорит о потребности в спокойствии и жизненной стабильности. Ассоциируется с чувством долга, избеганием конфликтных ситуаций, возможностью компромиссов. Исследования по психологии цвета говорят о том, предпочтение синего цвета свойственно людям постоянным, упорным, для которых характерна настойчивость и самоотверженность.

Предпочтение голубого цвета говорит о том, что итальянцы удовлетворены своей жизнью, пользуются уважением у окружающих (Luscher, 1985).

Таким образом, для представителей итальянской национальности с

планетарным типом картины мира характерно стремление к постоянству, социальному порядку, упорядоченному, спокойному образу жизни.

По мнению психологов, избегание коричневого цвета говорит о пренебрежении повседневностью, избегании рутинной работы и принятии банальных решений (Боно, 2010). А также, как и для французов, для итальянцев характерна ограниченность конформистских взглядов и уход от общепринятых норм и традиций. Также итальянцы редко изображают оранжевый цвет. Следовательно, в отличие от французов, которые воспринимают мир через призму удовольствия и роскоши, итальянцам свойственна рациональность и объективное восприятие окружающего мира.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Особенности смыслового слоя представителей французской национальности с планетарным типом картины мира характеризуются наличием интереса и позитивным отношением к окружающему миру, творческой направленностью и эмоциональной устойчивостью.

Представителям итальянской национальности с планетарным типом картины мира, так же как и представителям французской национальности с планетарным типом картины мира, свойственно наличие интереса к окружающему миру, творческая направленность. В отличие от французов, итальянцам свойственна повышенная эмоциональность, однако характерно нейтральное восприятие мира.

Представителям русской национальности с планетарным типом картины мира свойственно негативно окрашенное восприятие мира, тревожность, напряженное отношение к окружающему миру, а также, в отличие от французов и итальянцев, русские

меньше всех проявляют интерес к образу мира.

Литература

1. *Белинская Е.П.* Временные аспекты Я-концепции и идентичности // Мир психологии. 1999. № 3. С. 40–46.
2. *Боно Э.* Шесть фигур мышления. СПб. Питер, 2010.
3. *Клочко В.Е.* Человек как психологическая система // Сибирский психологический журнал. 1996. Вып. 2. С. 10–13.
4. *Леонтьев А.А.* Деятельный ум (Деятельность. Знак. Личность). М.: Смысл, 2001.
5. *Нарышкин А.В.* Строение образа мира человека и соотношение понятий «знак» – «символ» и «значение» – «смысл» // Вопросы психологии. 2005. № 1. С. 88–99.
6. *Попова З.Д., Стернин И.А.* Когнитивная лингвистика. М.: Восток-Запад: АСТ, 2007.
7. *Потемкина О.Ф.* Графические методы в психологической диагностике. М.: Дидакт, 1992.
8. *Смирнов С.Д.* Мир образов и образ мира // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 15–29.
9. *Luscher, M., 1985.* Psychology der Farben. Basel.
10. *Rousseau R.-L. (1980).* Le langage des couleurs. St. Jean de Braye: Dangles.

References

1. *Belinskaya, E.P., 1999.* Time aspects of I-concept and identity. The World of psychology, 3: 40–46. (rus)
2. *Bono, E., 2010.* Six thinking hats. St. Petersburg: published by Piter. (rus)
3. *Klochko, V.E., 1996.* A human as a psychological system. Siberian Psychological Journal, 2: 10–13. (rus)
4. *Leontiev, A.A., 2001.* Active mind (Activity. Sign. Person). Moscow: published by Smysl. (rus)
5. *Naryshkin, A.V., 2005.* Structure of personal image of the world and parity of the concepts “sign” – “symbol” and “significance” – “sense”. Questions of psychology, 3: 88–99. (rus)
6. *Popova, Z.D. and I.A. Sternin, 2007.* Cognitive linguistics. Moscow: published by Vostok-Zapad: AST. (rus)
7. *Potyomkina, O.F., 1992.* Graphic methods in psychological diagnostics. Moscow: published by Didact. (rus)
8. *Smirnov, S.D., 1981.* The world of images and image of the world. Bulletin of Moscow University. Series 14. Psychology, 2: 15–29. (rus)
9. *Luscher, M., 1985.* Psychology of color. Basel. (germ)
10. *Rousseau R.-L., 1980.* Language of colors. St. Jean de Braye: Dangles. (fr)