

УДК 304.2:111.61

Лозовая Г.В.

**СОПОСТАВЛЕНИЕ
ОБЩЕНАУЧНОГО
И ГУМАНИТАРНОГО
НАПРАВЛЕНИЙ
ИЗУЧЕНИЯ
БЕЗОПАСНОСТИ
ЧЕЛОВЕКА**

Ключевые слова: общенаучное направление, гуманитарное направление, безопасность, самоопределение, жизненная цель.

Безопасность является одной из фундаментальных категорий бытия, неотъемлемых и наиболее желанных атрибуций существования. Безопасность характеризует собой одну из жизненных реалий, обладающую универсальной значимостью практически для всех объектов, ценность которых определяется их способностью функционировать при сохранении как минимум своей целостности. Она традиционно увязывается с наиболее благоприятными для жизни параметрами – порядком, стабильностью, защищенностью.

Являясь, по сути, индикатором среднего благополучия, безопасность обнаруживает достаточную уязвимость к действию значительного круга экзогенных и эндогенных факторов, немаловажных для существования ее субъекта. Отклонения от безопасности обычно порождают неизбежные последствия – от незначительного нарушения оптимального ритма деятельности до существенных сбоев, способных привести к разрушению не только привычных условий функционирования, но и самой структурной организации.

В целом сохранение безопасности выступает в социальных представлениях залогом жизни и процветания, а ее отсутствие – признаком возможных потерь, разрушений, убытков, увечий и смертей. Утрата безопасности хотя бы на незначительный период, как показывает историческая практика, способна привести к радикальным и не всегда желательным последствиям. Многое оказывается утраченным или измененным не в лучшую сторону, и требуются порой титанические усилия, чтобы восстановить былое благополучие.

В силу этого общество оказывается априори нацеленным на сохранение и воспроизводство своей безопас-

ности во всех ее возможных формах и вариациях. Вопросы безопасности в силу их практической значимости и высокой заинтересованности в их решении широких социальных слоев очень рано попали в поле научных представлений. Первые свидетельства теоретико-практической разработки данной предметной области относятся еще к периоду древнего мира – Греции и Китая (Краснянская, 2005). В дальнейшем внимание к ним не угасало практически на протяжении всей истории человечества. С большим или меньшим погружением в проблему безопасности к ней обращались выдающиеся представители всех народов и культур (Благодырь, 2012).

Безопасность анализировалась применительно к различным объектам, соотносилась с различными условиями и привязывалась к разнообразным социальным институтам – государственным, общественным, религиозным, политическим, правовым и экономическим. Контекст такого рассмотрения мог значительно варьировать, но неизменным оставалось понимание важности поиска путей и средств фиксации базовых позиций безопасности, распространения их на максимально возможное количество сфер жизни общества. Поэтому совсем не случайным нам видится утвердившееся в общемировой культуре восприятие безопасности в качестве нормы, а всякое отклонение от нее – как более или менее существенной патологии (Teslya, 2014).

Обозначившись изначально в трудах военачальников, государственных мужей, политиков и философов, исследования в сфере безопасности послужили отправной точкой для оформления двух парадигмальных направлений рассмотрения данного феномена – общенаучного и гуманитарного.

Общенаучное направление состоит в понимании безопасности как параметра, обнаруживающего себя в принципе идентично, вне зависимости от объекта, которому приписывается. Для данного направления характерны следующие позиции: безопасность – это неотъемлемая характеристика любого объекта, обладающего благополучием; основным признаком безопасности объекта является его защищенность; сохранение безопасности основывается на воспроизводстве таких параметров защиты, которые обеспечивают защищенность объекта; достижение безопасности предусматривает нейтрализацию (преодоление) действия негативных для объекта факторов.

Согласно общенаучному направлению изучения, безопасность выступает одной из наиболее первостепенных, неотъемлемых характеристик любого благополучного объекта. Утрата безопасности, ассоциируемая с действием негативных факторов, приводит, в зависимости от своего масштаба, к большей или меньшей деградации объекта. Из этого следует, что главной проблемой для данного направления выступает разработка условий, позволяющих обеспечить полную безопасность конкретного объекта. Выступая в общенаучной трактовке основным признаком безопасности, защищенность предъявляет к объекту требование сохранения его целостности и стабильности существования.

Целостность объекта интерпретируется как сохранение им всех своих компонентов и их изначальной конфигурации на протяжении всего периода воспроизводства заданного уровня безопасности. Любая перегруппировка или утрата изначальной целостности способна привести к непредсказуемым с точки зрения безопасности последствиям для объекта. В связи с

требованием сохранения целостности центральным вопросом выступает установление такого состава и конфигурации объекта, которые способны обеспечить его наибольшую сопротивляемость угрозам безопасности. На практике данный вопрос решается через разработку требований к организации объекта, способных повысить его внутреннюю защищенность.

Стабильность как атрибут безопасности объекта предполагает, что его существование находится в неизменных условиях и может воспроизводиться в привычном ритме и режиме весь период безопасности. Требование стабильности предполагает, что ничто вокруг объекта не меняется с точки зрения интересов его безопасности. Возникновение каких-либо изменений изначально воспринимается как появление потенциального риска безопасности. В данном случае речь идет, по существу, о воспроизводстве в период, отвечающий требованиям безопасности, тождественности условий существования объекта и сохранении их условной неизменности. Такое возможно, когда объект огражден от действия факторов, которые могут считаться новыми с момента установления условий безопасности (Котова, Пирмагомедова, 2011).

Поэтому безопасность предполагает сохранение тождественности среды нахождения своего объекта, которая может рассматриваться как один из признаков безопасности. Наиболее значимой проблемой при этом выступает поиск условий сохранения для объекта статичной среды, т.е. параметров, соответствующих моменту наступления для него состояния безопасности. Основным условием сохранения целостности объекта и стабильности его существования выступает огражденность его от негатива,

которая рассматривается как благоприятное следствие обладания объектом некоторой оградой, барьером или «щитом» (защитой), препятствующими нарушению его безопасности. Обычно под барьером имеется в виду некоторая преграда негативу, нечто внешнее по отношению к объекту, способное обеспечить его защищенность.

Обладание защитой в отношении действия негативных факторов в качестве требования защищенности предполагает, что этой защите (барьеру, щиту) весь период безопасности присущи характеристики, не позволяющие нарушить тождественность объекта и среды его нахождения. В данном случае подразумевается, что однажды поставленная защита будет воспроизводить некоторый период свои параметры, незаменимые с точки зрения безопасности конкретного объекта. Подобными параметрами могут выступать адекватность, полнота, устойчивость, ресурсность защиты. Под адекватностью защиты понимается такое качество ее организации, которое в наибольшей степени обеспечивает нейтрализацию опасных для конкретного объекта воздействий. Данный параметр интегрирует значительный список технических и организационных характеристик защиты, учет которых повышает уровень ее адекватности целям достижения защищенности объекта.

Под полнотой защиты понимается ее способность «прикрывать», защищать тот объем характеристик объекта, который является значимым для обеспечения его безопасности. Полнота защиты может варьировать от минимального до максимального уровня в зависимости от ее способности обеспечивать больший или меньший объем безопасности объекта. Устойчивость выступает таким параметром

защиты, который определяет длительность ее способности обеспечивать защищенность объекта в соответствии с требованиями его безопасности. Защита может быть кратковременной или пролонгированной во времени в зависимости от сочетания внешних и внутренних условий. Ресурсность определяется качеством и количеством тех источников защиты, которые она может привлечь и использовать для обеспечения защищенности объекта в соответствии с целями его безопасности. В рамках общенаучного направления в рассмотрении феномена безопасности ресурсность защиты любого объекта обеспечивается в первую очередь специальными институтами, предусмотренными в обществе для реализации соответствующей функции.

Адекватность, полнота и ресурсность защиты несут основную нагрузку по нейтрализации действия негативных для объекта факторов. Выявляемые факторы нарушения безопасности в рамках общенаучного направления выступают в качестве типовых для объектов одного рода. Соответственно, для объектов одного рода обозначаются и типовые меры профилактики и преодоления воздействия негатива. Итак, для общенаучного направления характерно рассмотрение безопасности в качестве атрибута всякого объекта: вне зависимости от его природы безопасность интерпретируется в качестве защищенности от действия негативных факторов. В соответствии с его идеями сохранение безопасности подразумевает наличие некоторой защиты, способной предотвратить или нейтрализовать действие основного круга негативных для объекта факторов.

Как показал содержательный анализ проблемы, гуманитарному направлению рассмотрения безопасности свойственны иные акценты. В рамках

его реализации нами выделяются следующие постулаты: безопасность – это феномен, приобретающий свойства в зависимости от природы своего объекта; безопасность человека является особым параметром его жизнедеятельности, динамично объединяющим сохранение и отказ от защищенности; основу защищенности человека образуют его внутренние ресурсы; человек обладает способностью менять модальность воздействующих на него факторов. Обозначение безопасности в качестве феномена, приобретающего свои свойства в зависимости от природы базового для него объекта, не позволяет распространять одно и то же понимание безопасности на все явления окружающего мира.

В соответствии с данным постулатом каждый объект, сохраняя универсальные признаки безопасности, привносит в ее содержание нечто особенное, отражающее присущую ему природу. Такое понимание позволяет перейти от трактовки безопасности как глобальной категории, обращение к которой более свойственно общенаучному направлению, к специфическому рассмотрению безопасности конкретного объекта или явления. Безопасность при этом соотносится с тем аспектом существования объекта, который выражает его способность реализовывать предназначение, ради которого он был создан и существует в соответствующей среде.

Применительно к человеку безопасность характеризует возможность его следования в направлении реализации главной для него жизненной цели. Такое понимание, с одной стороны, подчеркивает активную, деятельностьную природу человека, с другой – способствует допущению индивидуальной вариативности его безопасности. Основным специфическим свойством

безопасности человека выступает динамическое объединение ситуаций сохранения и отказа от защищенности. Сохранение защищенности как признак безопасности привносит в ее содержание универсальные черты. В соответствии с идеей защищенности о безопасности человека говорить можно в том случае, когда он обладает способностью к сохранению своей целостности и достаточной стабильности существования на физическом, физиологическом, психическом и духовном уровнях.

Для понимания особенностей безопасности человека важно учитывать его способность развиваться, ставить перед собой цели и достигать их. Любое развитие предполагает преодоление человеком больших или меньших кризисов, являющихся следствием назревшего противоречия между текущими возможностями и стоящими задачами. Их возникновение и преодоление невозможны при сохранении непрерывной защищенности. Защищенность в данном случае выступает преградой для изменения целостности и стабильности существования, перехода их на новый качественный и количественный уровень, что, собственно, предполагается развитием.

Соответственно, чтобы развиваться, человек должен периодически отказываться от своей защищенности и связанной с ней неизменности своей реальности. При этом ему необходимо отбрасывать устаревшие и разрабатывать новые защиты, более адекватные возникшим обстоятельствам жизнедеятельности (Дуганова, 2014). Чередование периодов защищенности и отказов от нее образует сущностную природу безопасности человека. Динамическая природа безопасности позволяет человеку сохранять свои базовые свойства, лежащие в основе его идентификации,

и приобретать новые, более соответствующие стоящим перед ним на текущий момент задачам продвижения на пути реализации главной для него жизненной цели (Басанова, 2007; Краснянская, 2005).

Принципиальной позицией, обнаруживающейся в рамках гуманитарного направления, является ориентация на то, что основу безопасности человека образуют его внутренние ресурсы. Данная позиция является выражением свойственной современному гуманитарному знанию веры в человека, в его силы, в способность позитивно организовывать, преобразовывать окружающий мир, находить свое место в нем. Она предполагает наличие у человека достаточных возможностей для самоопределения своей жизненной цели и построения подчиняющейся ей системы задач по организации собственной жизни (Rustanovici, 2008).

В настоящее время наиболее распространенной практикой является отнесение к ресурсам безопасности разнообразных свойств личности. К свойствам подобного рода относят: субъективное благополучие, стрессоустойчивость, ответственность, рефлексивность, оптимизм, нервно-психическую устойчивость, активность, самооценку личности, эмоционально-волевые качества, целостность личности и др. В качестве ресурсов безопасности человека обозначаются также его способности к оперированию информацией, морально-психологические и адаптационные способности и др. В качестве ресурсов безопасности человека называются его субъектные представления, образующие пласт когнитивных ресурсов. Общей особенностью внутренних ресурсов безопасности человека можно назвать их способность актуализироваться в напряженных, трудных и экстремальных ситуациях для обе-

спечения активности, необходимой для защиты человека и поддержания его способности к дальнейшему продвижению в направлении жизненно значимой для него цели (Краснянская, 2005; Лызь, 2004; Пирмагомедова, 2010; Синельникова, 2010).

Важным постулатом гуманитарного направления в разработке проблематики безопасности считается признание за человеком способности менять модальность воздействующих на него факторов. В основе данной способности, согласно современным представлениям, лежит присущее исключительно человеку качество придания любым событиям или обстоятельствам того или иного личностного смысла, кардинально меняющего его отношение к ним. Меняя отношение к чему-либо или к кому-либо, человек получает способность перестраивать систему своей деятельности в соответствии с приписанными смыслами. Итогом субъектного переосмысления ситуации является перестройка субъектной активности в соответствующем направлении.

В целом рассмотрение проблем безопасности в русле гуманитарного направления позволяет вычленил в них чисто человеческие аспекты и использовать их для разработки подходов к обеспечению безопасности человека в значащих для него жизненных контекстах и ситуациях. Наряду с этим данное направление позволяет также учитывать психологические особенности человека в качестве ресурсов безопасности его жизнедеятельности.

Литература

1. Басанова Т.А. Представления студентов вуза об информационно-психологической безопасности и пути их трансформации: дис. ... канд. психол. наук. Таганрог, 2007.
2. Благодырь Е.М. Безопасное поведение человека: предметно-категориальное содержание в истории психологической науки // Вестник Пя-

тигорского государственного лингвистического университета. 2012. № 1. С. 322–326.

3. Дуганова Ю.К. Личностные особенности молодых людей с разным представлением о психологической безопасности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2014.
4. Котова И.Б., Пирмагомедова Э.А. Эмпирическое изучение представлений подростков о безопасности жизнедеятельности // Российский психологический журнал. 2011. Т. 8, № 1. С. 20–27.
5. Краснянская Т.М. Личная безопасность человека в проблемном поле психологии безопасности // Наука. Технологии. Инновации. 2005. № 40. С. 145–153.
6. Лызь Н.А. Целостность личности как условие ее информационно-психологической безопасности наук // Информационная безопасность: материалы VI Международной науч.-практ. конф. Таганрог: Изд-во Таганрог. радио-тех. ун-та, 2004. С. 391–393.
7. Пирмагомедова Э.А. Психологические предпосылки развития у подростков представлений о безопасности жизнедеятельности // Гуманизация образования. 2010. № 8. С. 38–46.
8. Синельникова О.П. Развитие представлений о безопасности жизнедеятельности у старших школьников: дис. ... канд. психол. наук. Армавир, 2010.
9. Рустанович Л. Социально-демографические аспекты формирования представлений старшеклассников о семье и браке. *Revista de filozofie sociologie si stiinte politice*. 2008. № 1. P. 112–120.
10. Teslya S.N., Teslya E. T. The philosophical reasoning of essence opposition the risk/safety as phenomenas of subjectivity // Вопросы философии и психологии. 2014. № 1 (1). С. 35–44.

References

1. Basanova, T.A., 2007. Ideas of higher school students about information and psychological safety and the way to transform them: Candidate's Thesis in Psychology. Taganrog. (rus)
2. Blagodyr, E.M., 2012. Safe behavior of a person: categorical content the in history of psychological science. *Journal of Pyatigorsk State Linguistic University*, 1: 322–326. (rus)
3. Duganova, Yu.K., 2014. Personal features of young people with different ideas about psychological safety: Candidate's Thesis in Psychology. Rostov-on-Don. (rus)
4. Kotova, I.B., and E.A. Pirmagomedova, 2011. Empirical study of teenagers' ideas about life safety. *Russian Psychological Journal*, 8 (1): 20–27. (rus)
5. Krasnyanskaya, T.M., 2005. Personal safety of the problem field of psychology of safety. *Science. Technologies. Innovations*, 40: 145–153. (rus)
6. Lyz, N.A., 2004. Personal integrity as the condition for information and psychological safety of

- sciences. In: Information safety: proceedings of VI International Scientific Conference (pp. 391–393). Taganrog: Publishing house of Taganrog Radio-Technical University. (rus)
7. *Pirmagomedova, E.A.*, 2010. Psychological precondition of developing teenagers' ideas about life safety. *Humanization in education*, 8: 38–46. (rus)
8. *Sinelnikova, O.P.*, 2010. Developing ideas about life safety of senior schoolchildren: Candidate's Thesis in Psychology. Armavir. (rus)
9. *Rustanovici, L.*, 2008. Socio-demographic aspects of formation of high school students views on family and marriage. *Revista de filozofie sociologie si stiinte politice*, 1: 112–120.
10. *Teslya, S.N.* and *E.T. Teslya*, 2014. The philosophical reasoning of essence opposition the risk/safety as phenomenas of subjectivity. *Questions of Philosophy and Psychology*, 1 (1): 35–44.