

УДК 373.2

**Анисимова Т.С.,
Алиева М.Г.****РАЗВИТИЕ
КРЕАТИВНОСТИ
ВОСПИТАННИКОВ
ДОШКОЛЬНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ**

Ключевые слова: креативная среда, показатели креативности, образовательная среда.

Стремительные и непредсказуемые изменения в науке, экономике, политике в современных условиях побуждают педагогов искать систему организации образования, соответствующую этим вызовам. Первое звено в системе – дошкольное образование. За последние годы сделано немало попыток изменить систему: введены ФГОСы, типовые программы уступили место вариативным, появились различные виды и типы дошкольных организаций, растет движение новаторов. Современная модель образования предполагает высокие технологии развития креативности, грамотности и других базовых способностей детей. Основу современных образовательных стандартов составляет переход от установки на запоминание большого количества информации к освоению новых видов деятельности – проектных, творческих, исследовательских. Использование этих технологий требует высокой квалификации воспитателей-педагогов, активизации творческого потенциала (Белякова, 2009).

Коррективы вносят новые документы, например «Программа развития образования на 2013–2020 годы», где предъявлены требования к качеству и доступности дошкольного образования. Ведущими целями дошкольного образования должны стать создание благоприятных условий для полноценного проживания ребенком дошкольного детства, формирование креативности основ базовой культуры личности, всестороннее развитие психических и физических качеств.

Мы считаем, что только системный подход к развитию креативности воспитанников может обеспечить достижение этих целей. Под системным подходом мы понимаем методологию исследования дошкольной образовательной организации как систему для анализа. При этом управление раз-

вити́ем креативности воспитанников и воспитателей составляет предмет исследования, который определяет направленность развития креативной среды, содержание воспитания, специфику образования в дошкольном учреждении и обеспечивает переход от традиционного образования к новой парадигме.

Систему организации и управления развитием креативности воспитанников ДОО мы рассматриваем и анализируем с учетом выводов, изложенных в научных трудах В.И. Загвязинского, В.В. Краевского, М.М. Поташника, Р.Х. Чепурных. В нашем исследовании нашли отражение условия развития детского мышления, предложенные Н.Е. Вераксой, гипотеза Н.Н. Поддьякова о самодвижении мышления детей, основы управления дошкольной образовательной организацией (С.А. Езопова, Г.П. Колодяжная, А.А. Майер, А.Д. Шатова).

В анализе актуальности прослеживаются противоречия между необходимостью развития креативности дошкольников и неподготовленностью руководителей ДОО к созданию креативной среды (Анисимова, 2012). Осознают ли руководители ДОО зависимость развития креативности воспитанников и воспитателей от их работы? Опрос двадцати пяти заведующих ДОО и их заместителей показал, что ни один из них таким вопросом не задавался. Основная научная задача нашего исследования заключается в доказательстве закономерности корреляции между креативным управлением и уровнем креативности педагогов и воспитанников на основе оценочных показателей. Для доказательства использовались результаты исследований, проведенных нами ранее и представленных в списке литературы к данной статье.

В процессе доказательства решались следующие задачи:

- выявление и оценивание потенциала менеджера креативного типа (Анисимова, Мормышева, 2012);
- сбор и анализ информации о состоянии среды образовательной организации и ее развитии;
- планирование и организация деятельности педагогического коллектива для обеспечения процесса развития креативности воспитанников.

В оценочные показатели входили и нами проверялись:

- состояние среды;
- организационно-педагогическая деятельность руководителя ДОО (Креативный ребенок..., 2004);
- творческое мышление детей;
- креативный потенциал руководителя ДОО.

Тип образовательной среды в ДОО определялся по диагностической методике В.А. Ясвина (Ясвин, 2000). Эксперимент проводился на базе МБДОУ МО № 217 г. Краснодара. В эксперименте участвовало 40 человек. Интерпретация результатов проведена в табл. 1.

Таблица 1

Тип образовательной среды

Положительное значение	Творческая среда		Карьерная среда	
	Выраженность в баллах			
	20	5%	60	15%
Отрицательное значение	Безмятежная среда		Догматическая среда	
	Выраженность в баллах			
	60	15%	260	65%

В результате диагностики тип среды в нашей дошкольной организации определен как догматический. В процессе взаимодействия воспитанники подстраиваются к педагогу; на первом месте интересы группы, а не личности,

преобладает групповая форма воспитания. Результаты исследования этого показателя свидетельствуют о необходимости изменения в планировании и организации образовательной среды.

Оценка креативного потенциала менеджера производилась по методике О.Г. Макаренко (Макаренко, Лазарев, 2011) и представлена на круговой диаграмме, которая построена на базе балльной оценки потенциала менеджера креативного типа (рисунок).

В количественном варианте потенциал определяется соотношением суммы оценочных баллов (максимум 10) к количеству оцениваемых факторов (14). Креативный потенциал ниже среднего возможного показателя и нуждается в развитии. Это исследование входит в систему оценивания влияния руководителей образовательного учреждения на результаты обучающего, которое начато нами ранее (Анисимова, 2012). С целью изучения уровня креативности воспитанников ДОО нами были использованы тестовые методики-опросники Вильямса «Тест творческого мышления» в модификации Е.Е. Туник. Тест состоит из трех частей и предназначен для детей 5–17 лет (Туник, 2013). Эксперимент

проводился в МБДОУ МО № 217. Участвовало 30 детей в возрасте 6 лет.

Определяя уровень креативности, мы получили следующие результаты (табл. 2).

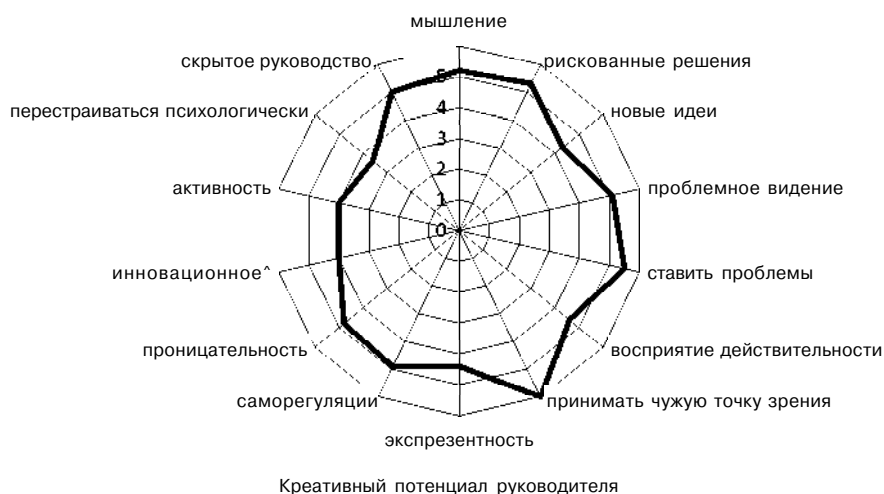
Таблица 2

Уровень креативности дошкольников ДОО

Уровень креативности	Сумма баллов	Выраженность в процентах
Очень высокий	40–34	10
Высокий	33–27	20
Средний	26–21	27
Низкий	20–16	30
Очень низкий	15–10	13

Полученные данные свидетельствуют о том, что у большинства дошкольников средний и низкий уровень креативности. Следует отметить, что стремительные изменения в социуме и образовании требуют готовности ребенка к проявлению креативности в условиях неопределенности, постоянной необходимости самостоятельного инновационного поиска. В нашем случае большинство дошкольников слабо проявляют креативность.

Комплексная оценка ДОО в соответствии с международными исследованиями условий и факторов, влияющих



на развитие детей (Robinson, 2007), показывает, что уже на ступени раннего развития в нашей системе дети показывают недостаточно высокие результаты.

На втором этапе проведен анализ с помощью экспертной оценки воспитателей и родителей (Maslak et al., 2010) с целью получения данных по оценке уровня креативности детей (табл. 3).

Таблица 3

**Сравнительный анализ
данных различных категорий экспертов**

Уровень креативности	Категория оценивающих	
	эксперты	родители
Очень высокий	9	15
Высокий	15	32
Средний	32	28
Низкий	28	18
Очень низкий	11	7

Далее с помощью рангового критерия Спирмена (Spearman, 1907) мы провели проверку на корреляцию между полученными данными.

1. Корреляция между данными детей, полученными по тесту, и оценкой экспертов.

Присвоим ранги признаку Y и фактору X:

X, дети	Y, эксперты	Ранг X, d _x	Ранг Y, d _y
10	9	1	1
20	15	3	3
27	32	4	5
30	28	5	4
13	11	2	2

Матрица рангов:

Ранг X, d _x	Ранг Y, d _y	(d _x - d _y) ²
3	3	0
4	5	1
5	4	1
15	15	2

Суммы по столбцам матрицы равны между собой и контрольной сумме, значит, матрица составлена правильно.

По формуле вычислим коэффициент ранговой корреляции Спирмена:

$$r = 1 - \frac{6 \sum d_i^2}{n(n^2 - 1)} = 1 - \frac{6 \cdot 2}{5 \cdot (5^2 - 1)} = 0,9.$$

Связь между признаком Y и фактором X сильная и прямая.

Определим значимость коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Для того чтобы при уровне значимости α проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента ранговой корреляции Спирмена при конкурирующей гипотезе $H_1: \rho \neq 0$, надо вычислить критическую точку:

$$t_{кр}(a, k) = \frac{t(a, k) \sqrt{n-2}}{n-2},$$

где n - объем выборки; p - выборочный коэффициент ранговой корреляции Спирмена; $t(a, k)$ - критическая точка двусторонней критической области, которую находят по таблице критических точек распределения Стьюдента, по уровню значимости α и числу степеней свободы $k = n - 2$.

Если $|p| < T_{кр}$ - нет оснований отвергнуть нулевую гипотезу. Ранговая корреляционная связь между качественными признаками не значима. Если $|p| > T_{кр}$ - нулевую гипотезу отвергают. Между качественными признаками существует значимая ранговая корреляционная связь.

По таблице Стьюдента находим $t(a/2, k) = (0,05/2, 3) = 3,182$.

$$T_{кр} = 3,182 \cdot \frac{1 - 0,9^2}{5 - 2} = 0,8.$$

Поскольку $T < p$, то отклоняем гипотезу о равенстве нулю коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Дру-

гими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически значим, и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам значима.

Следовательно, между данными детей, полученными по тесту, и оценкой экспертов существует прямая, статистически значимая связь.

2. Корреляция между данными детей, полученными по тесту, и оценкой родителей.

Присвоим ранги признаку Y и фактору X:

X, дети	Y, родители	Ранг X, d _x	Ранг Y, d _y
10	15	1	2
20	32	3	5
27	28	4	4
30	18	5	3
13	7	2	1

Матрица рангов:

Ранг X, d _x	Ранг Y, d _y	(d _x - d _y) ²
1	2	1
3	5	4
4	4	0
5	3	4
2	1	1
15	15	10

По формуле вычислим коэффициент ранговой корреляции Спирмена:

$$r = 1 - \frac{6 \sum (d_x - d_y)^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 \cdot 10}{5^3 - 5} = 0,5.$$

Связь между признаком Y и X умеренная и прямая.

Определим значимость коэффициента ранговой корреляции Спирмена аналогично предыдущему пункту.

По таблице Стьюдента находим: $t(a/2, k) = (0,05/2, 3) = 3,182$.

$$T_{\text{крит}} = \frac{1 - 0,5^2}{5 - 2} = 3,182 \quad 1,59.$$

Поскольку $T_{\text{кр}} > r$, то принимаем гипотезу о равенстве нулю коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Другими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически не значим и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам незначимая.

Следовательно, между данными детей, полученными по тесту, и оценкой родителей существует умеренная прямая, но статистически незначимая связь.

3. Корреляция между оценкой экспертов и оценкой родителей.

Присвоим ранги признаку Y и фактору X:

X, эксперты	Y, родители	Ранг X, d _x	Ранг Y, d _y
9	15	1	2
15	32	3	5
32	28	5	4
28	18	4	3
11	7	2	1

Матрица рангов:

Ранг X, d	Ранг Y, d	(d - d) ²
1	2	1
3	5	4
5	4	1
4	3	1
2	1	1
15	15	8

По формуле вычислим коэффициент ранговой корреляции Спирмена:

$$r = 1 - \frac{6 \sum (d_x - d_y)^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 \cdot 8}{5^3 - 5} = 0,6.$$

Связь между признаком Y и фактором X умеренная и прямая.

Определим значимость коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

По таблице Стьюдента находим: $t(a/2, k) = (0,05/2, 3) = 3,182$.

$$7;_p=3,182J——i=1,47.$$

Поскольку $T_k > p$, то принимаем гипотезу о равенстве нулю коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Другими словами, коэффициент ранговой корреляции статистически не значим и ранговая корреляционная связь между оценками по двум тестам незначимая.

Следовательно, между данными экспертной оценки и оценки родителей существует умеренная прямая, но статистически незначимая связь.

Сравнительный анализ данных тестирования и различных категорий экспертов для выборки свидетельствует о том, что оценки воспитателей более адекватно отражают объективную реальность. Также можно отметить, что показатели экспертов коррелируют с результатами теста, т.е. между данными детей, полученными по тесту, и оценкой экспертов существует прямая, статистически значимая связь.

Оценки родителей являются завышенными, так как умеренная и прямая связь между оценками родителей и результатами теста не является статистически значимой. А также по результатам проверки нет оснований утверждать, что оценки родителей и экспертов коррелируют между собой.

На основании интерпретации показателей, полученных в ходе исследования, нами сделаны выводы, что для развития креативности воспитанников ДОО необходимо:

- выбрать и обосновать цели;
- изменить взаимоотношения между всеми субъектами воспитательного процесса;
- обеспечить подбор и обучение педагогических кадров.

Сложившаяся система в ДОО слабо ориентирована на развитие креатив-

ности воспитанников. Наши исследования подтвердили, что недостаточность потенциала креативности руководителя ДОО адекватно влияет на организационно-педагогическую деятельность, состояние среды образовательной организации и детерминирует слабые изменения в творческом мышлении воспитанников. Итак, мы решили задачу нашего исследования.

В результате исследования определены дальнейшие задачи:

- надо понять, почему руководители ДОО не организуют корпоративную учебу и не повышают свой уровень креативности;
- выяснить, какие технологии и педагогические методы обеспечат успех продуктивного развития дошкольников;
- определить, как исследовать вклад руководителя в успех воспитанников.

Очевидно, чтобы решить эти задачи, необходима расширенная выборка, чему будет посвящено дальнейшее исследование.

Литература

1. Анисимова Т.С. Влияние управления образовательной организации на успешность обучающихся // Психолого-педагогические исследования качества образования в условиях инновационной деятельности образовательных организаций: сб. трудов V Всероссийской науч.-практ. конф. Адлер; Славянск-на-Кубани, 2012. С. 90–95.
2. Анисимова Т.С., Мормышева С.М. Влияние инновационного управления на уровень профессиональной деятельности учителя на основе оценочных показателей // Психолого-педагогические исследования качества образования в условиях инновационной деятельности образовательных организаций: сб. трудов V Всероссийской науч.-практ. конф. Адлер; Славянск-на-Кубани, 2012. С. 137–145.
3. Белякова С.А. Модернизация образования в России: совершенствование управления. М.: МАКС-Пресс, 2009.
4. Креативный ребенок: диагностика и развитие творческих способностей / Т.А. Барышева [и др.]. Ростов н/Д: Феникс, 2004.

5. Макаренко О.Г., Лазарев В.Н. Креативный менеджмент: учеб. пособие. Ульяновск: УлГТУ, 2011.
 6. Туник Е.Е. Лучшие тесты на креативность. СПб.: Питер, 2013.
 7. Ясвин В.А. Экспертиза школьной образовательной среды. М.: Сентябрь, 2000.
 8. Maslak, A. *et al.*, 2010. A Latent Trait Analysis of Higher Education Infrastructure in Russia. In: The European Conference on Educational Research 2010. Helsinki.
 9. Robinson, V., 2007. The impact of leadership on student outcomes: Making sense of the evidence. URL: http://research.acer.edu.au/research_conference_2007/5.
 10. Spearman, C., 1907. Demonstration of Formula for True Measurement of Correlation. The American Journal of Psychology, 18.
- References**
1. Anisimova, T.S., 2012. Influence of educational organization management on student's progress. In: Psychological and pedagogical researches into quality of education in the age of innovative activity of educational organizations: Proceedings of the Vth All-Russian Scientific Conference (pp. 90–95). Adler; Slavyansk-on-Kuban. (rus)
 2. Anisimova, T.S. and S.M. Mormysheva, 2012. The influence of innovative management on the level of professional work of a teacher based on estimated parameters. In: Psychological and pedagogical researches into quality of education in the age of innovative activity of educational organizations: Proceedings of the Vth All-Russian Scientific Conference (pp. 137–145). Adler; Slavyansk-on-Kuban. (rus)
 3. Belyakova, S.A., 2009. Modernization of education in Russia: perfection of management. Moscow: published by MAKS-Press. (rus)
 4. Barysheva, T.A. *et al.*, 2004. Creative child: diagnostics and development of creative abilities. Rostov-on-Don: published by Phoenix. (rus)
 5. Makarenko, O.G. and V.N. Lazarev, 2011. Creative management: teaching manual. Ulyanovsk: published by Ulyanovsk State Technical University. (rus)
 6. Tunik, E.E., 2013. Best tests on creativity. St. Petersburg: published by Piter. (rus)
 7. Yasvin, V.A., 2000. Expertise of the school academic environment. Moscow: published by Sentyabr. (rus)
 8. Maslak, A. *et al.*, 2010. A Latent Trait Analysis of Higher Education Infrastructure in Russia. In: The European Conference on Educational Research 2010. Helsinki.
 9. Robinson, V., 2007. The impact of leadership on student outcomes: Making sense of the evidence. URL: http://research.acer.edu.au/research_conference_2007/5.
 10. Spearman, C., 1907. Demonstration of Formula for True Measurement of Correlation. The American Journal of Psychology, 18.