

удк 372.881.111.1

Жданько А.П.

инДиВиДуальный пеДагогический стиль как фактоР РазВития смыслоВой сфеРы студентоВ

Ключевые слова: индивидуальный педагогический стиль, смысловая сфера, занятия по английскому языку.

Сегодня смысловое развитие студентов приобретает особую значимость в высших учебных заведениях, так как современное общество требует от молодых специалистов наличия гибкого мышления, креативности, самостоятельности. Отсутствие гибкого мышления у студентов - проблема, с которой часто сталкиваются преподаватели (Ciccarelli, White, 2012, **р. 264**). **Смысловое развитие** решает проблемы формирования гибкого мышления, мотивации, успеваемости, развития личности. Мы солидарны с педагогами и психологами, полагающими, что в современной системе образования налицо кризис, вызванный противоречием между устаревшими подходами и новой реальностью (Абакумова и др., 2016, с. 11). В такой ситуации возникает объективная необходимость в разработке технологий, позволяющих развить смысловую сферу учащихся. Во время учебного процесса смыслообразование студентов инициируется посредством обмена ценностями, эмоциями, смыслами между субъектами общения. Смысл открывается учащимися при замыкании их субъективной смысловой матрицы на объективных явлениях, фактах и ценностях (Абакумова и др., 2013б, в, г). Учитывая наш педагогический опыт и опыт отечественных и зарубежных педагогов, мы считаем, что индивидуальный педагогический стиль педагога играет решающую роль в формировании смыслообразования учащихся. Индивидуальный педагогический стиль общения - это система, включающая в себя различные методы и способы вербального, невербального, паралингвистического психолого-педагогического воздействия. По нашему мнению, эффективность формирования смысловой сферы учащихся зависит от следующих наиболее значимых компонентов индивидуального педагогического стиля: диалогового характера общения со студентами, саморефлексии, индивидуального подхода к каждому студенту,

владения механизмами смыслотехнического воздействия.

В статье описывается технология формирования смысловой сферы студентов в условиях применения индивидуального педагогического стиля на занятиях по английскому языку. Для анализа результатов формирующего эксперимента использовались теоретические (анализ литературы по проблеме исследования) и эмпирические (наблюдение, фокус-групповое интервью, интент-анализ) методы.

В соответствии с целью мы определили следующие задачи исследования:

1. Выявить особенности индивидуального педагогического стиля, иницирующие формирование смысловой сферы студентов при изучении английского языка.

2. Разработать дидактическую систему, направленную на формирование смысловой сферы студентов при изучении английского языка.

3. Спроектировать программу мониторинга оценки эффективности предлагаемых дидактических технологий инициации формирования смысловой сферы студентов при изучении английского языка.

В формирующем эксперименте участвовало 100 студентов Ростовского государственного университета путей сообщения. Формирование смыслообразования и иноязычной коммуникативной компетенции происходило в процессе обучения. Для более четкого представления структуры учебного процесса его можно представить в виде трех этапов: смыслообраз, смыслодеятельность и смыслотворчество (Абакумова и др., 2013а, с. 132). Под смыслообразом понимается формирование смысла, отношения к тому, о чем пойдет речь у обучающихся. На этапе смыслодеятельности происходит активное извлечение смысла в результате смыслообразующей деятельности. На этапе смыслотворче-

ства учащиеся создают новые смыслы и саморефлексируют.

Рассмотрим технологию формирования смысловой сферы студентов на занятиях по английскому языку. На первом этапе осуществлялась диагностика уровня смыслообразующей деятельности студентов в ходе решения «задач на смысл» на занятиях по английскому языку с использованием коммуникативно ориентированных, ценностно-рефлексивных, интеллектуально-познавательных, креативно-преобразовательных методов и технологий. Решение «задач на смысл» позволяет актуализировать личностный смысл и перейти на более высокий уровень смысловой регуляции жизнедеятельности (Белова, Лукьяненко, 2014, с. 34). Смыслообразующая деятельность студентов оценивалась по критериям развития смысловой сферы, предложенным И.В. Абакумовой (Абакумова и др., 2016, с. 98), дополненным такими критериями, как гибкость и самостоятельность мышления, умение применять знания для решения новых задач.

Выявление особенностей смысловой сферы студентов осуществлялось с помощью метода фокус-группового интервью и метода интент-анализа. Фокус-групповое интервью предполагает гомогенный состав опрашиваемых и взаимодействие респондентов в ходе интервью, что позволяет получить более глубокие ответы. Помня о том, что ответы респондентов могут быть не всегда искренними, мы использовали также метод интент-анализа. Вышеупомянутый метод позволяет определить истинные мотивы и цель высказывания, эмоциональное состояние и психологические особенности респондентов (Денисенко, Чеботарева, 2008).

Диагностическое исследование, направленное на выявление уровня смыслообразующей деятельности студентов, позволило получить следующие ре-

зультаты. 50% студентов при решении «задач на смысл» не могут применять знания для решения новых проблем, при подсказке не проявляют высокой активности, раскрывают темы не в полном объеме, присутствует безразличие к процессу изучения явлений и фактов в целом. Преобладающие личностные смыслы – эмоционально-непосредственные. В таком случае о смыслообразовании со знаком плюс нет речи. 28% студентов применяют полученные знания для решения новых проблем с подсказкой преподавателя, демонстрируют способности логично и связно анализировать информацию, социокультурные знания используют в соответствии с ситуацией общения. В целом наблюдается неустойчивая оценочная позиция учащихся. Здесь можно говорить о среднем уровне смыслообразующей деятельности студентов. 22% студентов умеют самостоятельно применять знания для решения новых задач, умеют анализировать информацию, используя нарративный, семиотический, эстетический и другие виды анализа, умеют прогнозировать, понимают не только эксплицитно, но и имплицитно информацию, понимают причинно-следственные связи. У студентов наблюдается интроспекция личностных ценностей и потребностей. Итак, только 22% студентов успешно реализуют себя на всех трех ступенях учебного процесса: в смыслообразе, смыслодеятельности и смыслотворчестве.

Следующим этапом нашего исследования явилась опытно-экспериментальная работа, направленная на инициацию развития смысловой сферы студентов в условиях применения индивидуального педагогического стиля на занятиях по английскому языку. Ранее мы выделили наиболее значимые компоненты индивидуального педагогического стиля, оказывающие наиболее эффективное, по нашему мнению, влияние на смысловую сферу

обучающихся. Остановимся подробнее на их содержательной стороне.

Первый компонент – диалог. Диалоговый характер общения со студентами позволяет общаться на равных и реализовать все стороны общения: коммуникативную, интерактивную, перцептивную. Межличностный диалог активизирует развитие смысловых интенций обучаемого, помогает самовыразиться, учит общению (Абакумова и др., 2016, с. 103). Равноправный диалог позволяет субъектам общения понять друг друга, узнать истинные мотивы поведения через познание ценностей другого человека и, соответственно, повлиять на формирование его личности. Таким образом, диалог инициирует смыслообразование обучаемого. Мы солидарны с педагогами, полагающими, что диалог следует рассматривать не как отдельный методический прием, а как нечто целостное, структурированное и воспроизводимое в различных дидактических условиях (там же, с. 104). Также диалоговый характер общения удовлетворяет потребность студентов в эмоциональном контакте, взаимопонимании, самоопределении, самореализации, что является психолого-педагогической особенностью данной возрастной группы. Диалог позволяет применить на практике индивидуальный подход к каждому студенту, выявить наличие индивидуальных особенностей и с их учетом формировать мотивы и способы мышления. Диалоговый характер общения стимулирует творческую деятельность, которая помогает восстановить духовную гармонию и снять напряжение. В результате диалога выявляются ценности собеседника, что помогает определить истинные мотивы его поведения.

Такой компонент, как саморефлексия, позволяет проводить глубокий и качественный анализ результатов своей деятельности, своих и чужих эмоций и мыслей. Саморефлексия дает возмож-

ность как студентам, так и преподавателю создавать новые модели реальности и управлять ими (Facione, 2013). Таким образом, саморефлексия помогает становлению смысловой сферы.

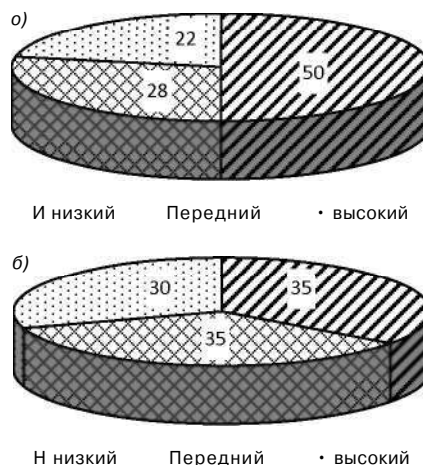
Следующий компонент индивидуального педагогического стиля, позволяющий регулировать смыслообразование обучающихся, – владение механизмами смыслотехнического воздействия. На практике мы используем технологию смыслового воздействия, разработанную Д.А. Леонтьевым (Леонтьев, 2003). На первом этапе смыслотехнического воздействия мы подключаем дополнительные мотивы, формируя тем самым более сильную мотивацию. На втором этапе для установления смысловых связей необходимо выбрать точный словесно-визуальный образ. Знание системы личностных ценностей учащихся помогает применять механизмы смыслотехнического воздействия на практике.

В процессе опытно-экспериментальной работы осуществлялось развитие смысловой сферы студентов в условиях применения индивидуального педагогического стиля на занятиях по английскому языку с использованием коммуникативно ориентированных (конференции, интервью, деловые игры и т.д.), ценностно-рефлексивных (дискуссии, круглый стол и т.д.), интеллектуально-познавательных (нарративный, семиотический, эстетический и другие виды анализа информации), креативно-преобразовательных (драматизация, съемка видеорепортажа и т.д.) методов и технологий.

Экспериментальная проверка эффективности разработанной технологии позволяет сделать вывод, что произошли значительные изменения в смыслообразующей деятельности студентов. Теперь всего у 35% студентов уровень развития смысловой сферы низкий; на среднем уровне развития смысловой сферы находятся 35% сту-

дентов; у 30% студентов высокий уровень развития смысловой сферы.

Соотношение уровней развития смысловой сферы у студентов до и после эксперимента представлено на рисунке.



Уровни развития смысловой сферы:
а) до эксперимента; б) после эксперимента

В данной статье мы подробно описали технологию, направленную на инициацию развития смысловой сферы студентов в условиях применения индивидуального педагогического стиля на занятиях по английскому языку с использованием коммуникативно-ориентированных, ценностно-рефлексивных, интеллектуально-познавательных, креативно-преобразовательных методов и технологий.

Также мы выделили и раскрыли особенности наиболее значимых компонентов индивидуального педагогического стиля (диалоговый характер общения со студентами, индивидуальный подход, саморефлексия, владение механизмами смыслотехнического воздействия), оказывающих наиболее эффективное, по нашему мнению, влияние на смысловую сферу обучающихся.

Результаты, полученные опытно-экспериментальным путем, доказали

эффективность предложенных нами методов и технологий. Увеличилось количество студентов, самостоятельно применяющих новые знания, активно извлекающих смыслы из предложенной информации. Большее количество студентов смогли реализовать себя на всех трех этапах учебного процесса: смыслообразования, смыслодеятельности и смыслов творчества. Студенты создавали свои новые смыслы, что помогло им самореализоваться, открыть в себе новые таланты, способности и перейти на более высокую ступень смыслового развития. В процессе обучения устанавливались смысловые связи между личным опытом студентов и изучаемым материалом, что позволило им выявить ценности и интересы, более глубоко усвоить учебный материал. Содержание учебного процесса было насыщено личностно значимыми смыслами, которые представляли интерес для самих учащихся, что сделало обучение эмоционально насыщенным, сформировало положительное отношение к предмету, раскрыло творческий потенциал студентов, выявило наличие узкоспециальных способностей и позволило с их учетом формировать смысловую сферу учащихся. Мы предложили алгоритм кодирования смысловой сферы студентов с использованием механизмов смысло-технического воздействия, который, как мы надеемся, будет полезен всем работающим в сфере образования, начиная с педагогов и заканчивая руководством.

Литература

1. Абакумова И.В., Ермаков П.Н., Фоменко В.Т. Новодидактика. Книга 1. Методология и технологии обучения: в поисках развивающего ресурса. М.: КРЕДО, 2013а.
2. Абакумова И.В., Ермаков П.Н., Фоменко В.Т. Новодидактика. Книга 2. Образовательные технологии: новые ракурсы. М.: КРЕДО, 2013б.
3. Абакумова И.В., Ермаков П.Н., Фоменко В.Т. Новодидактика. Книга 3. От классической дидактики – к дидактической инноватике. М.: КРЕДО, 2013в.

4. Абакумова И.В., Ермаков П.Н., Фоменко В.Т. Новодидактика. Книга 4. Структурная дидактика как направление современной педагогики. М.: КРЕДО, 2013г.
5. Абакумова И.В., Кагермазова Л.Ц., Ермаков П.Н. Технологии направленной трансляции смыслов в практике учебного процесса. М.: Кредо, 2016.
6. Белова Е.В., Лукьяненко М.А. «Задачи на смысл»: диалоговые формы и условия использования в учебном процессе // Российский психологический журнал. 2014. Т. 11, № 3. С. 33-40.
7. Денисенко В.Н., Чеботарева Е.Ю. Современные психолингвистические методы анализа речевой коммуникации: учеб. пособие. М.: РУДН, 2008.
8. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003.
9. Ciccarelli, S.K. and N.J. White, 2012. Psychology. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
10. Facione, P.A., 2013. Critical Thinking: What it is and Why it Counts. Millbrae: Measured Reasons: California Academic Press.

References

1. Abakumova, I.V., Ermakov, P.N. and V.T. Fomenko, 2013(a). New didactics. Book 1. Methodology and technologies of teaching: in search for developing resource. Moscow: CREDO. (rus)
2. Abakumova, I.V., Ermakov, P.N. and V.T. Fomenko, 2013(b). New didactics. Book 2. Educational technologies: new foreshortenings. Moscow: CREDO. (rus)
3. Abakumova, I.V., Ermakov, P.N. and V.T. Fomenko, 2013 (c). New didactics. Book 3. From classical didactics to didactic innovatcs. Moscow: CREDO. (rus)
4. Abakumova, I.V., Ermakov, P. N. and V.T. Fomenko, 2013(d). New didactics. Book 4. Structural didactics as direction of modern pedagogics. Moscow: CREDO. (rus)
5. Abakumova, I.V, LTs. Kagermazova and P.N. Ermakov, 2016. Technologies of the directed translation of meanings in educational process. Moscow: CREDO. (rus)
6. Belova, E.V and M.A. Lukyanenko, 2014. "Tasks on making sense": forms of dialogue and conditons of use in educational process. Russian Psychological Journal, 11 (3): 33-40. (rus)
7. Denisenko, V.N. and E.Yu. Chebotaryova, 2008. Modern psycholinguistic methods of the analysis of speech communication: teaching manual. Moscow: RUDN University. (rus)
8. Leontev, D.A., 2003. Psychology of sense: nature, structure and dynamics of semantic reality. Moscow: Smysl. (rus)
9. Ciccarelli, S.K. and N.J. White, 2012. Psychology. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
10. Facione, P.A., 2013. Critical Thinking: What it is and Why it Counts. Millbrae: Measured Reasons: California Academic Press.