

УДК 37

**Витенко Н.П.,
Пивненко П.П.**

**АНАЛИЗ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ИДЕЙ Н.И. ПИРОГОВА
О РАЗВИТИИ ВЫСШЕГО
МЕДИЦИНСКОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ
В СОВРЕМЕННЫХ
НАУЧНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
ТРУДАХ**

Ключевые слова: высшее образование, высшее медицинское образование, университетское образование, контент-анализ, преподаватель высшей школы, педагогическое наследие Н.И. Пирогова.

Личность врача, педагога и общественного деятеля Н.И. Пирогова (1810–1881) и в современных условиях остается интересной для исследователей благодаря новаторскому характеру его разносторонней деятельности как в медицине, так и в педагогике (Malakhova, 2004). В течение всей своей жизни он воплощал идею общечеловеческого образования и считал, что получение общечеловеческой подготовки создаст условия для воспитания «истинного человека».

Исследованиям профессорско-преподавательской деятельности Н.И. Пирогова, а также его взглядов на способы преподавания в высшей школе были посвящены многочисленные труды современных отечественных ученых. Для определения степени разработанности проблемы развития высшего образования в России в трудах Н.И. Пирогова в современной педагогической литературе проведем контент-аналитическое исследование частотности представленности проблематики в научно-педагогических статьях. Эмпирической базой исследования является представленность статей в библиографической базе данных научных публикаций российских ученых (РИНЦ) за 2008–2017 гг.

Цель контент-анализа текстов научных статей заключалась в изучении отношения авторов к этой проблеме и степени участия в ее решении в зависимости от условий, в которых функционирует современная высшая медицинская школа (Neuendorf, 2002). При выборе категорий анализа мы стремились отразить основные параметры изучаемой проблемы, укрупнить характеристики, дать четкие формулировки представленных педагогических категорий, максимально приблизить их к методологическим основаниям педагогики. В соответствии с основными направлениями деятельности высшей школы по Н.И. Пирогову

были определены следующие категории анализа научных статей:

- роль и назначение университетов в жизни общества;
- недостатки и трудности в деятельности университетов;
- образовательная и воспитательная сила науки;
- организационно-педагогические, дидактические и методические вопросы работы высшей школы;
- облик преподавателя высшей школы;
- концепция непрерывности и преемственности общего базового и специализированного-профессионального обучения и воспитания;
- пути развития и совершенствования высшей школы.

Каждой из перечисленных категорий анализа были соответственно определены единицы анализа в зависимости от их содержания: суждения, в которых констатировались проблемы (педагогический аспект); материалы, в которых рассказывалось об опыте их решения (Вершловский, Матюшкина, 2006).

Как следует из таблицы, проблема развития высшего образования в России в трудах Н.И. Пирогова является объектом исследования преимущественно представителей философской, медицинской и педагогической науки. За исследуемый период интерес к данной проблематике возрастал в медицине, о чем свидетельствует увеличение числа научных статей (81). Существенный вклад в изучение данной проблемы представлен философами (51), и лишь 31 публикация представлена педагогическими исследованиями, подтверждая мысль о том, что данная проблематика еще не стала объектом специального рассмотрения в педагогической науке.

В соответствии с рабочими единицами контент-анализа, представленными выше, рассмотрим содержательные аспекты научных статей.

Направления исследований проблемы развития высшего образования в России в трудах Н.И. Пирогова

Год	Направление исследований			
	медицина	философия	педагогика	высшее образование
2008	3	2	0	0
2009	4	4	0	0
2010	24	18	8	2
2011	19	8	3	3
2012	9	4	2	0
2013	3	2	3	0
2014	3	3	2	2
2015	5	4	1	3
2016	9	4	11	1
2017	2	2	1	0
Всего	81	51	31	11
Итого	174			

Роль и назначение университетов в жизни общества. Н.И. Пирогов

был одним из первых русских просветителей, сконцентрировавших свое внимание на проблемах назначения университетов в жизни общества, на содержании, сущности и методах университетского образования и перспективах развития отечественных университетов; он подверг резкой критике крупные недостатки в организации университетской жизни.

Н.И. Пирогов настаивал на превращении университетов в подлинные центры науки и научного образования. Б.С. Пазинич проанализировал научно-педагогические взгляды Н.И. Пирогова на сущность и значение университетского образования, обосновал положение о том, что он внес значительный вклад в разработку дидактики высшей школы, выделил в дидактической теории и в административно-педагогической деятельности Пирогова то, что ценно для современной высшей школы (Пазинич, 1974).

Различные аспекты медицинского высшего образования в плане практической подготовки студентов-медиков, обоснованные Н.И. Пироговым, отражены в исследованиях Д.О. Абатуровой, Р.А. Маниемуллиной, Л.Г. Сахаровой. Авторы выделяют значимость главных направлений деятельности российских университетов (учебная, научная и воспитательная деятельность), предложенных Н.И. Пироговым для современного медицинского образования. Указывают на ряд обязательных условий, которые актуальны и в настоящее время: взаимосвязь высших учебных заведений, государственных учреждений и промышленных предприятий; тесное сотрудничество медицинских баз; развитие межпредметных связей в процессе обучения; формирование высокообразованного контингента профессорско-преподавательского состава; гуманизация высшего образования (Сахарова и др., 2015).

Особое внимание приковывает к себе идея внедрения в учебный процесс университета системы академической мобильности студентов – создания корпоративно-органической связи факультетов и предоставления студентам возможности посещения лекций нескольких факультетов. Н.И. Пироговым обоснована важность разработки требований государственного заказа к подготовке специалистов в соответствии с требованиями общества: «Я желаю, чтобы государство не находилось в противоречии с жизненной целью народа, а, напротив, чтобы оно было выражением и потребностью... чтобы государство непрерывно и постоянно стремилось к гармоническому развитию всех врожденных сил народа» (Пирогов, 1953, с. 140).

В исследованиях констатируется тот факт, что образование рассматривается Пироговым как социальное явление, имеющее важнейшее значение в раз-

витии личности (Зинкевич, 2012), и уже в своих ранних педагогических трудах он настаивает на смене образовательной парадигмы, которая связана с общественным воспроизводством ценностей, традиций и знаний, на связи преподавания с исследовательской работой.

Недостатки и трудности в деятельности университетов. В исследованиях Ф.А. Греджева, А.М. Дудина, Я.Г. Колкина, А.Е. Кузьменко, С.В. Межакова, Б.С. Пазинича, В.В. Хацко отмечается, что еще с юности молодой профессор вел борьбу с системой корпоративной ограниченности и несовершенства, сложившейся в Санкт-Петербургской военно-хирургической академии, его идеи предваряли давно назревшее реформирование вузов (Педагогические идеи..., 2011).

В докладной записке министру народного просвещения «О ходе просвещения в Новороссийском крае и о вопиющей необходимости преобразования учебных заведений» он определяет цели лицейского и университетского образования, раскрывает характер и ход обучения в лицее, вскрывает вопиющие его недостатки и обосновывает необходимость открытия университета в Новороссийском крае (Пазинич, 1974).

Рассматривая состояние преподавания в университетах и отношение к этому Н.И. Пирогова, исследователи приходят к выводу о том, что причины негативного отношения студентов ко многим преподавателям в тот период заключались в том, что студент часто не верил своему учителю, не был уверен в глубине его знаний и подозревал его в неискренности научных убеждений (О наследии..., 2014). Главным недостатком системы высшего медицинского образования в России Пирогов считал слабую подготовку будущих врачей в практической медицине (Белевитин, Самойлов, 2010).

Образовательная и воспитательная сила науки. Основным достоинством высшего университетского образования Н.И. Пирогов считал науку, он сформулировал и обосновал принцип научности обучения: активизация умственных сил студентов; приобщение их к самостоятельной научной деятельности, способствование развитию таланта, истинной любви к науке; вооружение их методами научно-исследовательской работы.

Пирогов доказал, что наука как особая форма общественного сознания является ключевым источником оптимальной перезагрузки содержания образования и повышения его качества. Как указывают Г.И. Сонголов с соавторами, основным условием национальной модели образования, предложенной им, была ее адекватная воспитывающая функция путем внедрения в содержание обучения духовно-нравственных и культурных ценностей. Исследователи отмечают, что «во всех его трудах незримо обозначена педагогическая цель: векторы репродукции открытий ученого для потомков и их роль в духовно-нравственном воспитании учеников» (Сонголов и др., 2014).

Организационно-педагогические, дидактические и методические вопросы работы высшей школы. Н.И. Пирогов ратовал за новые педагогические идеи и приемы, направленные на развитие созидательного потенциала обучающихся. Е.Р. Зинкевич отмечает, что с этой целью им были организованы и проведены конференции и общественные обсуждения для преподавателей медицинских вузов, где рассматривались вопросы внедрения новых образовательных программ, инновационных методов обучения и воспитания, направленных на усовершенствование преподавания наук в университете (Зинкевич, 2016).

В исследованиях Б.С. Пазинича выделены основы дидактики высшей школы, представленные Пироговым (Пазинич, 1974):

- разработан широкий круг вопросов, связанных с университетским образованием;
- сформулированы и проанализированы цели, содержание и методы обучения в высшей школе.

Ученые отмечают, что Н.И. Пирогов предлагал активнее привлекать к преподаванию в высшей школе талантливых молодых ученых, поощрять их стажировки в зарубежные научные центры. Успешным профессорам рекомендовал чаще самими проводить практические занятия, уделяя больше времени индивидуальной работе со студентами, всячески развивать у них мотивацию к саморазвитию (Константинов и др., 1982).

Облик преподавателя высшей школы. Сам Н.И. Пирогов был наделен характерными признаками педагогического мышления: педагогической пронципальностью, эрудицией, осознанием своей педагогической деятельности, средствами и методами ее осуществления, способностью к созданию педагогических теорий и концепций, осуществлению методических открытий (Зинкевич, 2012). Поэтому исследователи выделяют требования к облику преподавателя высшей школы, обозначенные в трудах Н.И. Пирогова: высшая беспрецедентная компетенция и абсолютная профессиональная, гражданская и нравственная состоятельность, увлеченность своей профессией (Сонголов и др., 2013), своим предметом, занятия исследовательской деятельностью, владение лекторским мастерством (Карнаух, 2007), чрезвычайная ответственность за результаты обучения (О наследии..., 2014).

Различные аспекты требований к педагогу рассматриваются в исследовании Е.Р. Зинкевич. Автор отмечает тот факт,

что Н.И. Пирогов придавал большое значение самостоятельной работе учителей и преподавателей над повышением уровня знаний и над совершенствованием собственного педагогического мастерства, заявлял о необходимости специального образования для преподавателей медицинских университетов (Зинкевич, 2012). Автором была разработана методология и методика исследования педагогического мышления врачей-преподавателей медицинских вузов России в современных условиях (Зинкевич, 2013).

Концепция непрерывности и преемственности общего базового и специализированного профессионального обучения и воспитания. Особый интерес представляет работа Г.И. Сонголова, О.П. Галеевой и А.А. Юдина, в которой рассматривается квинтэссенция педагогического наследия Пирогова – концепция непрерывности и преемственности общего базового и специализированного профессионального обучения и воспитания «Быть человеком» (Сонголов и др., 2013).

Рассматривая преемственность лицейского и университетского образования, Н.И. Пирогов указывает на два периода образования, где «в одном из них совершается стройное и постепенное развитие умственных способностей, учащиеся делают восприимчивыми к различным отраслям сведений, ум приготавливается к самостоятельной деятельности на поприще учения. В другом периоде учащиеся получают специальное образование по той или другой отрасли человеческих знаний, приготавливаются к применению избранного ими предмета для пользы целого общества, к распространению наук в отечестве и даже к усовершенствованию самой науки» («О ходе просвещения в Новороссийском крае и о вопиющей необходимости преобразования учебных заведений»). Не всем

суждено пройти оба эти периода образования. Однако многосторонность и самостоятельность ума вырабатываются только там, где учащимся суждено пройти оба периода образования, т.е. в низших учебных заведениях должен совершаться для учащихся первый период образования, в высших – второй.

Пути развития и совершенствования высшей школы. Исследования различных авторов подтверждают и тот факт, что немаловажная роль в формировании высшего образования в России принадлежит Н.И. Пирогову. В качестве основных путей выступают: предоставление университетам автономии, коллегиальность в управлении ими, гласность при обсуждении различных вопросов, внедрение конкурсной системы замещения вакантных должностей, дающей возможность прилива в университет молодых талантливых педагогов. Авторы констатируют тот факт, что педагогика Пирогова знаменует собой прогрессивное устремление и борьбу с косностью и отсталостью, за выживание и процветание страны и что в педагогику пришла личность с востребованными идеями (Сонголов и др., 2013).

Исследователи А.В. Балахонов, Ю.И. Строев, В.И. Утехин, Л.П. Чурилов, анализируя две модели высшего медицинского образования, особо подчеркивают мнение Н.И. Пирогова о том, что фундаментальные знания должны обладать прикладными ценностями (Николай Иванович Пирогов..., 2011).

Изучение педагогических сочинений, биографических данных, оставленных нам Н.И. Пироговым, актуализирует в современной социально-педагогической ситуации их анализ и построение образовательного процесса на основе его педагогических воззрений. Проведенное исследование показывает, что интерес к педагогическому наследию Н.И. Пирогова возрастает и будет способствовать сохранению и

развитию лучших традиций высшего медицинского образования.

Литература

1. Белевитин А.Б., Самойлов В.О. Н.И. Пирогов в императорской медико-хирургической академии // Вестник Российской военно-медицинской академии. 2010. № 5. С. 26–32.
2. Вершловский С.Г., Матюшкина М.Д. Контент-анализ в педагогическом исследовании: учеб. пособие. СПб., 2006.
3. Зинкевич Е.Р. Методология и методика исследования педагогического мышления врачей-преподавателей медицинских вузов России // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2013. № 5. С. 40–48.
4. Зинкевич Е.Р. Подготовка врачей к педагогической деятельности на примере высшей медицинской школы России XVIII – начала XX в. // Отечественная и зарубежная педагогика. 2016. № 6. С. 21–29.
5. Зинкевич Е.Р. Формирование педагогического мышления врачей-преподавателей во второй половине XIX – начале XX века // Вестник гражданских инженеров. 2012. № 3. С. 438–442.
6. Карнаух Н.В. Требования к личности преподавателя в истории российской высшей школы // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 3. С. 39–46.
7. Константинов Н.А., Медынский Е.Н., Шабалева М.Ф. История педагогики. М.: Просвещение, 1982.
8. Николай Иванович Пирогов и две модели высшего медицинского образования / А.В. Балахонов [и др.] // Актуальные проблемы трансплантационной медицины. 2011. № 2. С. 144–148.
9. О наследии Н.И. Пирогова в организации университетского образования в России / Е.Ю. Золотарева [и др.] // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2014. № 38. С. 23–27.
10. Плазнич Б.С. Оценка Н.И. Пироговым роли науки в системе университетского образования // Воспитание и развитие школьников. М.: НИИ общей педагогики АПН СССР, 1974.
11. Педагогические идеи и взгляды Н.И. Пирогова в условиях реформирования высшего медицинского образования / Я.Г. Колкин [и др.] // Украинський Журнал Хірургії. 2011. № 6. С. 203–205.
12. Пирогов Н.И. Чего мы желаем? // Избранные педагогические сочинения. М: Изд-во педагогических наук РСФСР, 1953. С. 137–172.
13. Сахарова Л.Г., Миннимуллина Р.А., Абатурова Д.О. Вклад Николая Ивановича Пирогова в развитие педагогики высшей школы Российской империи // Вятский медицинский вестник. 2015. № 1. С. 50–54.
14. Сонголов Г.И., Галеева О.П., Юдин А.А. Из педагогической сокровищницы Пирогова // Сибирский медицинский журнал. 2013. № 8. С. 134–137.
15. Malakhova, O., 2004. Nikolay Ivanovich Pirogoff (1810–1881). *Clinical Anatomy*, 17: 369–372.
16. Neuendorf, K.A., 2002. *The Content Analysis Guidebook*. Beverly Hills, CA: Sage.

References

1. Belevitin, A.B. and V.O. Samoylov, 2010. N.I. Pirogov in the imperial medical surgical academy. *Bulletin of the Russian Military Medical Academy*, 5: 26–32. (rus)
2. Vershlovsky, S.G. and M.D. Matyushkina, 2006. *Content analysis in pedagogical research: teaching manual*. St. Petersburg. (rus)
3. Zinkevich, E.R., 2013. Methodology and ways of studying pedagogical thinking of doctors-teachers of medical schools of Russia. *News of Volgograd State Pedagogical University*, 5: 40–48. (rus)
4. Zinkevich, E.R., 2016. Preparation of doctors for pedagogical activity on the example of higher medical schools in Russia of XVIII - beginning of the 20th centuries. *National and foreign pedagogy*, 6: 21–29. (rus)
5. Zinkevich, E.R., 2012. Development of pedagogical thinking of doctors-teachers in the second half of XIX - beginning of the XX centuries. *Bulletin of civil engineers*, 3: 438–442. (rus)
6. Karnaukh, N.V., 2007. Requirements to the personality of a teacher in the history of the Russian higher school. *Knowledge. Understanding. Ability*, 3: 39–46. (rus)
7. Konstantinov, N.A., E.N. Medynsky and M.F. Shabayeva, 1982. *Pedagogics history*. Moscow: Prosveshcheniye. (rus)
8. Balakhonov, A.V. et al., 2011. Nikolay Ivanovich Pirogov and two models of higher medical education. *Current problems of transport medicine*, 2: 144–148. (rus)
9. Zolotareva, E.Yu. et al., 2014. About N.I. Pirogov's legacy in the organization of university education in Russia. *Personality, family and society: issues of pedagogy and psychology*, 38: 23–27. (rus)
10. Paznich, B.S., 1974. N.I. Pirogov's evaluation of the role of science in the system of university education. *Education and development of school students*. Moscow: Scientific Research Institute of General Pedagogy of the Academy of Pedagogical Sciences of the USSR. (rus)
11. Kolkina, Ya.G. et al., 2011. Pedagogical ideas and views of N.I. Pirogov's in the light of reforming highest medical education. *Ukrainian Journal of Surgery*, 6: 203–205. (rus)
12. Pirogov, N.I., 1953. What do we want? In: *Selected pedagogical essays* (pp. 137–172). Moscow: Publishing House of Pedagogical Sciences of RSFSR. (rus)
13. Sakharova, L.G., R.A. Minnimullina and D.O. Abaturova, 2015. Contribution of Nikolay Ivanovich Pirogov to the development of higher school pedagogy of the Russian Empire. *Vyatka Medical Bulletin*, 1: 50–54. (rus)
14. Songolov G.I., O.P. Galeeva and A.A. Yudin, 2013. From the pedagogical treasury of Pirogov. *Siberian Medical Journal*, 8: 134–137. (rus)
15. Malakhova, O., 2004. Nikolay Ivanovich Pirogoff (1810–1881). *Clinical Anatomy*, 17: 369–372.
16. Neuendorf, K.A., 2002. *The Content Analysis Guidebook*. Beverly Hills, CA: Sage.