

УДК 378.37.017.4

ГРАЖДАНСКИЕ ЦЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: гражданское общество, воспитание гражданина, индоктринация ценностей, педагогическое целеполагание, воспитательные модели.

Ахмедова М.Г.

*кандидат педагогических наук,
доцент кафедры общей педагогики
Дагестанского государственного
университета*

Справедливо обращая внимание на качество профессионализма выпускников вузов, в современной России до сих пор не определились с воспитательными задачами высшего образования. А между тем укрепление российской государственности является результатом решения основной задачи образования – воспитания гражданина. Еще в XVII в. Томас Гобс выдвинул концепцию общественного договора при создании гражданского общества. В современном обществе общественный договор представляет собой определенную систему ценностей, которые должны индоктринироваться при воспитании гражданина в данном государстве и призваны содействовать созданию гражданского общества. Индоктринация ценностей проводится с использованием возможностей разных государственных рычагов – образовательных, социальных, правовых, экономических. Из всех используемых возможностей наиболее действенным для воспитания сознательного, а не просто послушного гражданина является использование образовательных рычагов.

Структурно цель воспитания гуманного, патриотичного гражданина и демократичной личности может рассматриваться через решение определенных воспитательных задач [8]:

1. Как стремление к идеалу на основе идеи всестороннего развития личности. Идеал человечности суверенной личности является общечеловеческой ценностью и включает в себе нравственные, эстетические, экологические, культурные, физические, образовательные, гражданские качества личности.
2. Как общая стратегическая задача цель воспитания включает в себе стремление формировать реальную граждански устойчивую раскрепощенную личность, которая имеет

смелость оценивать критически догмы, мифы, запреты, шаблоны, стереотипы и в процессе диалектического мышления вскрыть противоречия становления авторитетов. При этом также развиваются все основные качества положительной личности, но на основе требований общества.

3. Как общая тактическая задача цель воспитания представляет собой систему конкретных целевых направлений педагогической деятельности, организация и эффективная реализация которых обеспечит практическое достижение оптимального результата в гармоничном развитии личности.
4. Как задача отражения и воспитания интересов, ожиданий, стремлений различных социальных и национальных групп цель воспитания обусловлена потребностями и особенностями национального бытия, национальной культуры регионально-этнического и национального возрождения через возрождение и развитие родного языка, защиту культурно-этнических особенностей и национальных духовных ценностей, сохранение своеобразия жизненного уклада и демографической структуры, родной природы.
5. Как задача обеспечения интересов, способностей, дарований, стремлений, духовных потребностей отдельной личности как объекта и субъекта воспитания. Воспитанник становится самостимулирующим субъектом жизни и воспитания – носителем цели и мечты, если он свободен в своем выборе интеллектуального творчества.

Итак, основные направления педагогической деятельности для воспитания гражданина определяют педагогическим целеполаганием.

В России воспитание гражданина-патриота исторически является миссией образования. Вопрос в том, какие гражданские качества должны быть присущи современной российской молодежи в стремлении к традиционным ориентирам – вера, отечество, честь. При этом нельзя игнорировать современные реалии глобализованного мира и формирование общего мирового образовательного пространства. Опираясь на свой прошлый успешный образовательный опыт, мы не должны стараться его копировать – мир другой. Восхищаясь опытом современных успешных государств, мы не можем им просто подражать – мы другие. Но есть общие ценности, которые мы обязаны выявлять, пересмотреть и применить как ориентир.

К настоящему времени в мире сложились образовательные модели, которые рассчитаны на многоуровневое становление ценностных ориентаций граждан. Они в том или ином варианте заимствуются разными странами, иногда без учета собственных особенностей развития, ментальности граждан.

Система ценностей гражданского общества в современном понимании в наиболее упорядоченном виде представлена образовательной системой Соединенных Штатов Америки. В.Ю. Сморгунова [9, гл. 4] определила, что в США университетское образование традиционно связано с либеральной интеллектуальной и культурной традицией. Государство, которое во всем справедливо по отношению к своим гражданам, – защищает индивидуальные свободы каждого, терпимо и уважительно к разнообразию людей, их взглядам и организациям, выступает против дискриминации граждан и утверждает равенство возможностей, но при условии обладания ими гражданами добродетелями.

Воспитание гражданина входит в функции обучения. Как и в России, в США учебный план делится на три части: первая (major) – стержневая (главная, приоритетная, профилирующая); вторая (minor) – приоритетная (элективные и отдельные курсы, непрофилирующая область изучения); третья (concentration) – возможная (дисциплины специального изучения). Но вторая составляющая общеобразовательной программы направлена на формирование гражданско-правовых знаний. Учебно-воспитательные курсы об особенностях американского общества, людей, живущих в нем (расы, пол, классы, культуры), могут быть следующими: «Музыка черных американцев»; «Феминизм в Америке»; «Иммиграция, этничность и расы американской истории» и т.д. В дополнение каждый студент обязан выбрать один предмет незападной культуры и общества, литературы, музыки, учений, экономики, политики, традиций, связанный с изучением разнообразия в мире. Например: «Дорога России к революции»; «Социальные изменения в развивающихся нациях»; «Политика стран “третьего” мира» и т.д. Кроме того, «сердцевину» учебного плана (core curriculum) составляют дисциплины междисциплинарного плана (clusters), которые служат формированию способности к генерализации, системного мышления и выступают интеллектуальной основой для принятия реального плюрализма американского общества. Например, «Семья», «Власть», «Раса и этничность», «Цена прогресса» и т.д. [9, с. 279]. В США, как и в России, перегруженность учебных планов, о чем пишет В.П. Беспалько, не позволяет экстенсивно подходить к дисциплинам воспитательного характера [3]. Но в России учебные планы высших учебных заведений перегружены за

счет учебных дисциплин общетеоретического характера, оторванного от реалий в государстве, например: вообще социология, вообще философия, вообще политология и т.д.

Содержание высшего образования в США, технология ее предоставления и получения основываются на определенных принципах, связанных с воспитанием. В их числе: ориентация на личность студента, его образование и социальные потребности; учет социально-классового и этического разнообразия среды обитания, происхождения студента; стимулирование его социальной, культурной, физической активности путем привлечения его к участию в досуговых, общественных и благотворительных объединениях; развитие коммуникативности как признака открытости ума и духа, как условия успеха в академическом социальном общении; ориентация студента на карьерный рост, успех, настойчивость и т.д.

Но особо хочется подчеркнуть принцип идеологичности образования в США, выражающейся в декларировании и имплементации гражданско-правовых либеральных ценностей, иудео-христианских западноевропейских традиций. На этом фоне странно, что в российской системе образования до сих пор вызывает сомнение необходимость определить идеологические ориентиры воспитания [1].

Американский студент гордится тем, что он живет в стране либеральной демократии, имеет определенный набор прав. Но он осознает, что обладает и определенными обязанностями и ему должна быть присуща гражданская ответственность. Гражданская добродетель как цивилизованность находит свое выражение в принципе организации жизнедеятельности американского университета,

называемом «академическая честность». Американские студенты никому не дают списывать на экзаменах, что обычно вызывает искреннее недоумение и неодобрение у российских студентов, привыкших жить в обществе, в котором скептически относятся ко многим правовым нормам и где существует правовой нигилизм.

Итак, высшее образование США в основном функционирует на основе либерально-демократической модели, объединяющей разные нации. Гражданское образование в США направлено на формирование патриотизма, чувства гражданской идентичности, сопричастности к делам нации, всего гражданского общества и делам государства. Мультикультурализм (признание богатства культурных ресурсов различных неравных этнических, религиозных и других групп) американского общества – это не только интеллектуальная территория, но и эмоции, чувства, стереотипы, привычки, традиции, мифы, которые формируются в процессе обучения и воспитания. Наши же студенты стремятся освоить иностранные языки, культуру, часто не имея представлений о языках и культуре народов собственной страны.

Но патриотизм, демократизм и либерализм, которыми так гордится Америка, иногда не выдерживают испытаний из-за двойных стандартов власти во внешней и внутренней политике, что проявляется в элементах расизма, изоляции в резервациях коренных народов, попытках насильно насаждать «демократию» в чужих странах. Это не способствует глубокому утверждению демократических гражданских позиций студентов. Воспитать гражданские качества возможно лишь при условии уважения таких качеств у граждан других стран.

Необходимо познать, в мире каких понятий и норм живет твой сосед, и определить точки соприкосновения, общие ценности. Система высшего образования в Германии, значительной составной частью которой являются высшие учебные заведения, смогла объединить на основе общих образовательных интересов социалистические ценности с капиталистическими. Воспитанию гражданских качеств служат традиции немецкой высшей школы, исторические корни которых уходят в общие европейские традиции средневековых университетов – к XII в. В частности, традиция автономности нашла продолжение в требованиях к процессу обучения и учению отдельного студента. В XIX в. Вильгельм Гумбольдт выдвинул университетскую концепцию на основе постулата «свободное преподавание и свободная учеба» – т.е. отказ от простой передачи знаний, а получение знания на основе привлечения студентов к участию в научных исследованиях, что «находит отражение в новогуманистической концепции образования», – отмечает Х. Пейсерт [11, р. 3]. Такая концепция ориентирована на воспитание у студентов стремления к самостоятельности и творчеству – основным результатам качественного образования. Особое внимание уделяется гражданским позициям научно-педагогических кадров. Для аттестации их моральной безупречности на уровне вузов и земель созданы «Комиссии чести».

Сохраняя традиции, тем не менее, современная университетская жизнь выходит из академической замкнутости и ориентируется на профессиональные и общественные требования к личности выпускника. «Компактные курсы», участие студентов в предварительной экзаменационной сессии (досрочной), аттестации студента после

одного года на предмет допуска к дальнейшему обучению, работа в качестве «декана по обучению», выдвижение лозунгов «Проверяй профессоров», «Больше уважения к обучению» призваны содействовать как качеству обучения, так и гражданской позиции. Студенческие формы жилья и жизненные условия показывают, что высшая школа Германии не озабочена жизненными проблемами студентов.

Но даже при получении государственных гарантий и финансовой помощи в Германию приезжают учиться в три раза больше иностранных студентов, чем выезжают немецкие студенты за границу, так как система образования в стране, несмотря на многовариантность программ и учебников, плюрализм мнений и суждений, интегрирована в общеевропейскую с программатикой «Образование через науку». В научно-исследовательской модели современных университетов Германии, наряду с профессиональным обучением, обучение способствует общему развитию личности, особенно рациональным и критическим способностям, а также умению выполнять свои обязанности с должным уровнем ответственности – что является необходимыми качествами гражданина. Но нельзя забывать, что жизнь молодого человека состоит не только из непрерывной подготовки для блестящего профессионального будущего, но и из обычной жизни с простыми человеческими взаимоотношениями, которым нужно учиться. Иначе мы получим вместо живого и уникального в своем развитии человека хорошо отлаженную машину.

Примером открытости и готовности принять ценности других народов становится английская система образования, которая имеет высочайшую репутацию в мире. Система образования

Англии служит моделью для многих стран, и ее опыт экспортируется для реформирования и развития образовательных систем в различных странах.

Закрытыми корпоративными клубами были совсем недавно частные школы, колледжи, вузы Англии. Всем известны английские студенческие кампусы и студенты с характерными чертами истинного британца. Нет больше в английской образовательной системе стремления к обособлению, а, наоборот, открытость для мира стала основным принципом образования. «Особый интерес представляет реформа высшей школы, цель которой состоит в обеспечении высокого уровня образования, в равной степени доступного для всех категорий граждан», – заключает в своем исследовании Ю.В. Храмова [10]. Британский министр образования Чарльз Кларк является автором программы, призванной породнить каждое учебное заведение Англии с зарубежными. Главная цель – перевести все образование в систему «международного измерения», с тем чтобы вооружить выпускника школы или вуза всем необходимым для жизни в глобальном обществе. Например, в рамках предмета «Глобальное пространство» изучаются международные вопросы, принята Национальная стратегия обучения иностранным языкам; предоставлена широкая возможность студентам учиться и работать за границей, обеспечено побратимство через Интернет по программе «Ворота в мир», в которой участвуют уже 30 стран мира. Возможно, и нам следует более активно действовать через обменные программы для популяризации собственных гражданских ценностей.

Попытки кардинально изменить ценностные гражданские ориентации иммигрантов делает Европа в целом. Желание закрыть проблемы с

бывшими своими колониями, а может, и необходимость омоложения стареющих наций заставили открыть ворота в Европу для многих эмигрантов из стран Азии, Африки. По расчету европейцев, иностранцы должны были принять их образ жизни и постепенно, поколение за поколением, забыть о своих ценностях. Но этого не произошло, так как с ними продолжали обращаться как с гражданами второго сорта, которые не имеют права проявлять свои особенности. Как не обидно для Франции, которая наиболее терпимо относилась к своим новым гражданам, именно она показала фактическое к ним отношение в Европе, потребовав отказаться в учебных заведениях от внешних атрибутов религиозной принадлежности. Потрясения, которые устроила молодежь неместного образа жизни (февраль 2006 г.), можно расценить как гражданское неповиновение. Е. Ангелина охарактеризовала волнения молодежи как революцию – часть национальной традиции Франции [2]. Но всякая революция вызвана в конечном счете ошибками в политике властей, поэтому Е.В. Ворожцов предлагает не создавать ощущение «исключенности» из социума для потомков современных мигрантов в России [5].

Не менее интересна для России воспитательная система высшего образования в арабском мусульманском мире (АММ), которая объединяет ценности народов на основе ислама. АММ стал не только теологическим, но и политическим центром, объединяющим мусульманский мир вне национальных и государственных границ. Проявляя некоторую справедливость, понимание и содействие по отношению к недовольным национальной и религиозной политикой отдельных государств, в результате, не отказывая Западу в его технологическом и

техническом прогрессе, АММ показывает лидерство во влиянии на внутренний мир человека. Это влияние сильно ощущается в мусульманских регионах России, как отмечает В. Мельянцева [7]. Но учебный процесс в АММ традиционно направлен не на развитие критического и логического мышления, а на запоминание, что стимулирует пассивно-созерцательную и исполнительскую ценностную ориентированность. Готовность подчиниться определенному влиянию не гарантирует устойчивость гражданских позиций.

Показателен пример быстро развивающихся стран бывшего «третьего мира» (Индия, Индонезия, Таиланд), сумевших удивить мир технико-экономическими достижениями и не потерять культурное своеобразие в различных областях, в том числе в области образования. Но превращение культуры в своеобразный товар для иностранцев лишает ее духовной привлекательности.

Несмотря на свое гегемоническое прошлое, Россия демонстрирует готовность перенять ряд западных образовательных ценностей. Эти ценности постепенно становятся доминирующими в жизни российского студента, проникая как через образовательные программы, так и через Интернет. В результате Болонского соглашения и стремления в ВТО Россия стала участником конкуренции западноевропейских стран за студентов высшей школы [4]. Е.А. Карпухина выделяет образовательные модели международных образовательных альянсов в России, каждая из которых, на наш взгляд, имеет как положительный образовательный результат, так и отрицательное влияние на личность студента как гражданина своей страны [6, с. 72]. Например, «валидная» модель развивает в российских студентах комплекс

неполноценности; «контактная» модель не учитывает ни страновые, ни национальные особенности обучающегося контингента; модель «совместных программ» приводит к асимметричному партнерству.

Итак, в настоящее время в высшей школе РФ следует придерживаться нескольких подходов к воспитанию, которые позволяют воспитать необходимые гражданские параметры субъекта в общем образовательном пространстве:

1. Воспитание, основанное на общечеловеческих ценностях, обуславливает профессиональный менталитет. Выделяют вечные ценностные основы воспитания: Землю – как общий дом человечества; Семью – как среду воспитания поколения; Отечество – как уникальную родину; Труд (физический, умственный, душевный) – как основу существования; Знания – как основу жизни; Культуру – как духовную жизнь; Человека – так как все направлено на человека.
2. Демократический и гуманистический характер воспитания, в основе которого лежит идея взаимопонимания, взаимоуважения, эмоционального стимулирования, позволяет развить коммуникабельность личности.
3. Культуроведческий подход на основе овладения культурой прошлых поколений, культурой чувств, действий, знаний, общения позволяет формировать национальные особенности личности специалиста.

Анализ показывает, что гражданское воспитание в условиях интеграции системы российского образования в мировое образовательное

пространство должно происходить не на основе простого подражания опыту успешных государств, а на основе вдумчивого учета и систематизации собственных, веками проверенных самобытных ценностей, которые в конечном счете определяют успешность нашего государства.

Литература

1. Алексеев, С.В. Идеологические ориентиры России. Основы новой общероссийской идеологии / С.В. Алексеев. М.: Книга и бизнес, 1998. Т. 1, 2.
2. Ангелина, Е. Революция – французская национальная традиция / Е. Ангелина // Учительская газета. 2006. 2 мая. С. 22.
3. Беспалько, В.П. Проблема образовательных стандартов в США и России / В.П. Беспалько // Педагогика. 1995. № 1. С. 89–94.
4. Болонский процесс и воспитательная деятельность в вузе: материалы Всероссийского семинара в РГПУ им. А.И. Герцена (март 2005 г.): науч.-метод. пособие для пед. раб. СПб.: Информатизация образования, 2005.
5. Ворожцов, Е.В. Молодежные волнения во Франции: проблемы иммиграции и образования / Е.В. Ворожцов // Вопросы образования. 2006. № 2. С. 23–30.
6. Карпухина, Е.А. К анализу становления международных стратегических альянсов в российском высшем образовании / Е.А. Карпухина // Российский экономический журнал. 2006. № 2. С. 70–81.
7. Мельянцева, В. Арабо-мусульманский мир: характеристика в глобальном контексте / В. Мельянцева // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 8. С. 3–15.
8. Сластенин, В.А. Воспитательная деятельность педагога / В.А. Сластенин, И.А. Колесникова. М.: Академия, 2005.
9. Сморгунцова, В.Ю. Гражданское общество и формирование гражданских добродетелей: теоретико-правовые проблемы / В.Ю. Сморгунцова. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004.
10. Храмова, Ю.В. Государственная политика в области образования: реформа высшей школы в Великобритании / Ю.В. Храмова // Высшее образование сегодня. 2006. № 10. С. 44–47.
11. Peisert, G. Higher Education in the Federal Republic of Germany / G. Peisert, G. Framhein. Bonn, 1990.