

УДК 159.923.2:316.61

**Белоусова А.К.,
Мочалова Ю.А.**

ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗА МИРА И ОБРАЗА Я У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Ключевые слова: образ мира, образ Я, взаимосвязь, субъектность, культура (национальность), социальность.

В настоящее время, в эпоху социальной, экономической и политической нестабильности, проблема межкультурного взаимодействия является одной из самых важных в жизни современного общества. Культура является основой общественных отношений не только потому, что она передается от одного человека к другому в процессе политической социализации и контактов с представителями других культур, но также и потому, что формирует у людей чувство принадлежности к определенной общности, определяет их психологический портрет.

Это, возможно, имеет отношение и к изучению проблемы образа мира. Тезис о «двойном содержании» любой модели культуры, о наличии в ней двух основных составляющих – образа мира и образа человека, детальное описание которых позволяет, в сущности, исчерпать всю ее конкретику, сегодня уже не является дискуссионным [2, с. 40]. Образ мира – предмет исследования многих наук, заинтересованных в человекознании. На протяжении веков образ мира выстраивался, раскрывался и обсуждался мыслителями, философами, учеными с различных точек зрения. Подобные описания присутствуют во многих областях гуманитарного знания, отражая саму историю взглядов на природу человека.

В психологии существенный вклад в развитие понятия «образ мира» внес А.Н. Леонтьев. Он рассматривал образ мира как «отражение мира в сознании человека, непосредственно включенное во взаимодействие человека и мира» [6]; такое отражение амодально, и главными образующими его являются значения и личностные смыслы (понимаемые как «значения-для-меня»). Основная мысль многочисленных публикаций на эту тему С.Д. Смирнова – это идея «первичности образа мира по

отношению к отдельным чувственным восприятиям» [10, с. 266]. «В восприятии целое предшествует своей части» [там же, с. 23], и «не мир образов, а образ мира регулирует и направляет деятельность человека» [там же, с. 17]. «Один образ (предмета, явления) сам по себе не может ориентировать ни одного движения или действия. Ориентирует не образ, а вклад этого образа в картину мира». «Отдельные толчки внешней реальности не формируют наше представление о мире, а лишь подтверждают, дополняют или исправляют его» [там же, с. 25].

В развитие положений А.Н. Леонтьева [6] и С.Д. Смирнова [10] А.В. Нарышкин рассматривает образ мира не как идею, удобное понятие, категорию или конструкт, а как реальную сложноорганизованную структуру. По его мнению, эта фундаментальная структура психики, возникшая в онтогенезе как единое целое, начинает в первые же месяцы постнатального развития разделяться на ряд блоков. Причины и движущие силы дифференцировки блоков заключаются в качественных различиях их функционирования. Однако формирующиеся блоки остаются тесно связанными между собой и работающими параллельно и синхронно. В результате помимо преимущественно описываемой С.Д. Смирновым амодальной структуры, управляющей процессом восприятия и являющейся центральным блоком образа мира, сам образ мира содержит еще ряд модальных блоков: зрительный, слуховой, обонятельный, вкусовой и осязательный. Кроме того, в тесной связи с перечисленными блоками находится еще один амодальный блок, который А.В. Нарышкин называет амодальным блоком образа Я [7]. Он тесно связан с явлениями, отражаемыми в понятии «Я-концепция». Наличие триады – си-

стемы модальных блоков и двух амодальных блоков (центрального и блока образа Я) – С.Д. Смирнов пытался выразить словами о трех уровнях функционирования образа мира: сенсорно-перцептивном, интеллектуальном и личностном [10].

В рамках постнеклассической парадигмы, в теории психологических систем В.Е. Кличко образ мира рассматривается как постоянно развивающаяся, порождаемая человеком система интегрированных явлений реальности, обусловленная его принадлежностью к определенной культуре. Развиваясь в процессе формирования сознания и являясь его проявлением, образ мира отражает его структуру и таким образом включает предметный, смысловой и ценностный уровни [5].

Развивая данное направление, А.К. Белоусова в структуре «актуального образа мира» выделяет активную (ценостно-смысловую структуру психологической ситуации) и потенциально активную область, которая состоит из двух частей: первая ее часть состоит из «новообразований, не соответствующих актуальной деятельности, а потому лишних для нее»; вторая часть включает в себя «область действительности, смыслы и ценности которой еще не определены человеком, но составляют ту потенциальную реальность (область возможных смыслов), которая переходит в действительность при открытии соответствия человеку» [3, с. 324].

Можно выделить несколько линий исследования образа мира в психологической науке, в рамках которых возможны взаимопереходы и «наложения» проблематики.

Первая линия связана с исследованиями в области психологии познания. В этих работах образ понимается как ментальная презентация внешней

реальности, исходный пункт и конечный результат любого познавательного акта, интегральный продукт активности всей системы познавательных процессов личности (Л.В. Барсалу, Р. Блейк, Д. Деннет, М. Купер, Р. Лайн, Р. Левин, У. Найссер, Ж. Пиаже, Л. Постман, Э. Френкель-Брунсвик, К. Хигби, А. Чейн, К. Шенон, М. Шериф, а также А.Г. Асмолов, А.Н. Леонтьев, В.В. Петухов, С.Д. Смирнов и др.).

В качестве основных характеристик образа мира выделяются амодальность, целостность, многоуровневость, эмоционально-личностный смысл, вторичность по отношению к внешнему миру. Подчеркивается, что образ мира предшествует чувственным впечатлениям от воспринимаемого стимула. Построение образа внешней реальности предстает как актуализация и затем уточнение, корректировка, обогащение первоначального (исходного) образа мира личности. При этом формирование внутренней репрезентации действительности происходит через активное действие субъекта.

В структуре образа мира выделяются два уровня: поверхностный – мир образов, чувственно оформленных представлений о мире, и ядерный – амодальная схема, целостно отражающая мир (образ или схема мира) [10].

Вторая линия касается исследований психологии сознания. Образ мира рассматривается как интегральная система значений, идеальный продукт процесса сознания, его составляющая часть наряду с чувственной тканью и личностным смыслом (Е.Ю. Артемьева, Г.А. Берулава, В.П. Зинченко, Г.А. Золотова, А.Ю. Козловская-Тельнова, Г.В. Колшанский, А.Н. Леонтьев, Ю.М. Лотман, В.В. Налимов, В.Ф. Петренко, В.И. Похилько, С.Л. Рубинштейн, В.П. Серкин, В.Н. Топоров, Т.В. Цивьян, А.Г. Шмелев, Е.С. Яковлева

и др.). Формирование образа мира выступает как процесс трансформации чувственной ткани сознания в значения. Индивидуальная система значений и специфика отношений между ними определяют особенности индивидуального семантического пространства личности. В системе деятельности в процессе усвоения культурного и индивидуального опыта формируется индивидуальный язык личности и ее языковая картина мира,

Образ мира предстает в качестве субъективной, пристрастной модели мира, включающей в себя рациональное и иррациональное, и может трактоваться как «phantom» мира, миф, а также универсальный и интегральный текст, представленный в нашем сознании сложной системой разнообразных смыслов (текст культуры).

Третья линия исследований относится к психологии личности. Образ мира предстает как субъективная интерпретация человеком реальности, позволяющая ему ориентироваться в действительности, а также как субъективное пространство личности, отражающее индивидуальный субъективно преобразованный и структурированный опыт человека в его реальных неповторимых связях и отношениях с окружающей действительностью (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, Г.А. Берулава, Ф.Е. Василюк, В.Е. Клочко, А.К. Белоусова, Д.А. Леонтьев, А.В. Нарышкин, С.Л. Рубинштейн, Ю.К. Стрелков и др.).

Образ мира формируется в системе деятельности, в которую включена личность. В целом образ мира рассматривается как подсистема образа жизни. В качестве источников развития образа мира определяются практическая деятельность, коммуникация.

В становлении и развитии образа мира особая роль принадлежит соци-

альному миру. Образ мира личности отражает тот конкретно-исторический, социально-культурный фон, на котором происходит становление и развитие личности. При построении образа социального мира большую роль играют принимаемые стереотипы, ценности, характеристики идентичности. Происходящие в мире перемены, трансформации реалий бытия человека содержательно изменяют наполнение структурных звеньев самосознания личности и модифицируют образ мира. В процессе общественных трансформаций могут возникать ситуации параллельного существования старых и новых образцов поведения и образов мира, кроме того, в различных социальных группах могут бытовать разные представления, ценности, стереотипы, различные образы мира. Образ мира дифференцируется и принадлежностью к определенным социальным группам, этносам, когортам, профессиональным сообществам и т.д.

Становление и последующее бурное развитие данного направления в рамках социальной психологии, по мнению Г.М. Андреевой, обогащает старую проблематику новым содержанием, а также способствует «расширению спектров социальных объектов». Теперь к ним относится: «образ Я, образ времени... образы других, не столь поддающихся классификации явлений» [1, с. 153].

В рамках вышеизложенного нам представилось интересным изучить особенности образа мира и образа Я у представителей различных национальностей.

В исследовании принимали участие представители разных национальностей. Всего три группы русской, итальянской и французской культуры. Выборка по каждой группе составила 128 русских, 162 француза, 138 ита-

льянцев, как мужчин, так и женщин, в возрасте от 20 до 65 лет. Испытуемые во всех трех группах принадлежали к разным социальным группам: студенты, предприниматели, работники социальной сферы обслуживания, а также пенсионеры.

Для изучения образа мира у представителей различных национальностей мы использовали рисуночный тест «Картина мира» [9], в котором на основании особенностей изображения выделяются пять основных видов рисунка: планетарная картина мира, пейзажная картина мира, непосредственное окружение (обстановка вокруг себя), опосредованная или метафорическая картина мира, абстрактная или схематическая картина мира.

Для изучения образа Я нами был использован рисуночный тест «Автопортрет» [там же]. Данный тест направлен на выявление индивидуально-типологических особенностей человека (его представлений о себе, своей внешности, личности и отношения к ней (Я-концепция). В данной методике при анализе рисунков выделяются признаки изображения, на основе которых все рисунки можно объединить следующим образом: эстетическое изображение, схематическое изображение, реалистическое изображение, метафорическое изображение, «автопортрет в интерьере», эмоциональный автопортрет, изображение позы или движения, изображение автопортрета со спины.

При обработке результатов исследования нами были использованы методы математической статистики: непараметрический χ^2 -критерий, коэффициент сопряженности признаков Чупрова.

После оценки рисуночного теста «Образ мира» мы установили, что наибольший разброс вариантов

рисунка прослеживается у русских: 54 испытуемых изобразили пейзажную картину мира (42,19%), 32 испытуемых опосредованную или метафорическую картину мира (25%), 24 испытуемых – нарисовали планетарную картину мира (18,75%), 16 испытуемых – непосредственное окружение (12,5%), 2 испытуемых изобразили абстрактную картину мира (1,56%).

Наименьший разброс вариантов рисунка наблюдался у французов: 104 испытуемых изобразили планетарную картину мира (64,2%), 34 испытуемых – пейзажную картину мира (21%), 14 испытуемых – опосредованную или метафорическую картину мира (8,6%), 6 испытуемых – непосредственное окружение (3,7%), 4 испытуемых – абстрактную картину мира (2,5%).

«Промежуточное» положение наблюдается у представителей итальянской национальности: 68 испытуемых изображали планетарную картину мира (49,2%), 44 испытуемых – пейзажную картину мира (31,9%), 20 испытуемых – непосредственное окружение (14,5%), 6 испытуемых изобразили опосредованную или метафорическую картину мира (4,3%).

Это дало нам основания говорить о том, что у представителей русской национальности наблюдается более многообразный (наибольшее количество вариантов) образ мира по сравнению с представителями французской и итальянской национальности.

Использование χ^2 -критерия для определения значимости различий в распределении выборки у представителей трех национальностей показало, что только у представителей французской национальности при уровне значимости $\alpha = 0,01$ планетарный тип образа мира статистически достоверно преобладает над остальными, чего нет у итальянцев и у русских.

По мнению О.Ф. Потемкиной, преобладание «планетарной» картины мира – это преобладание когнитивной картины мира. В представлении З.Д. Поповой и И.А. Стернина, она представляет собой результат когнции (познания) действительности и выступает в виде совокупности упорядоченных знаний – «концептосферы», и, таким образом, когнитивная картина мира может быть определена как совокупность тех понятий и стереотипов, которые в восприятии и понимании мира задаются культурой [8, с. 4].

После оценки экспертами рисуночного теста «Автопортрет» мы установили, что у представителей русской национальности 64 испытуемых изобразили реалистическое изображение (50%), 52 испытуемых – метафорическое изображение (40,6%), 6 испытуемых – схематическое изображение (4,68%), 4 испытуемых нарисовали автопортрет в интерьере (3,12%), 2 испытуемых – эстетическое изображение (1,56%).

У представителей французской национальности, как и при выполнении рисуночного теста «Картина мира», наблюдается наименьший разброс вариантов рисунка: 142 испытуемых изобразили реалистическое изображение (87,66%), 14 испытуемых – метафорическое изображение (8,64%), 6 испытуемых изобразили эмоциональный автопортрет (3,7%).

У представителей итальянской национальности 98 испытуемых нарисовали реалистическое изображение (71%), 28 испытуемых – метафорическое изображение (20,2%), 12 испытуемых – схематическое изображение (8,7%).

Для проверки статистической значимости обнаруженных тенденций мы так же с помощью непараметрического χ^2 -критерия сравнили эмпирическое

распределение вариантов рисунка «Автопортрет» у представителей русской, французской и итальянской национальности.

Расчет χ^2 -критерия показал, что у представителей французской, итальянской и русской национальности при уровне значимости $\alpha = 0,01$ реалистический тип изображения статистически достоверно преобладает над остальными.

Ф.Е. Василюк [4], продолжая развивать идеи А.Н. Леонтьева и С.Д. Смирнова, исследовал образ мира с точки зрения его эмоционального компонента, особенностей переживания субъектом обстоятельств реальности и себя, своего места и роли в этих обстоятельствах. В своих работах он развивает такое свойство образа, как субъектность. Автор выводит на первый план эмоционально-ценностный компонент образа мира и показывает его значение как фактора, детерминирующего поведение субъекта в зависимости от способа восприятия им мира, с которым он строит свое взаимодействие. Таким образом, Ф.Е. Василюк рассматривает образ мира в контексте образа Я.

Отталкиваясь от этого положения, мы изучили связь образа мира с образом Я у французов, русских и итальянцев.

Для проверки нашего предположения мы рассчитали сопряженность между образом мира и образом Я у русских, итальянцев и французов с помощью коэффициента сопряженности признаков Чупрова.

В результате расчетов мы обнаружили, что у русских $K = 0,25$, у итальянцев $K = 0,44$, у французов $K = 0,63$.

Сравнивая эти значения, мы пришли к выводу, что наибольшая связь между образом мира и образом Я наблюдается у французов, у русских

наблюдается наименьшая связь между образом мира и образом Я по сравнению с остальными.

Такие результаты дают нам возможность предположить, что у представителей русской национальности в отличие от итальянцев и французов во взаимосвязи образа мира и образа Я существуют промежуточные факторы.

В завершение можно сделать следующие выводы:

1. В изучении особенностей образа мира у представителей различных национальностей нами было выявлено, что наименьший разброс вариантов рисунка наблюдался у французов, «промежуточное» положение наблюдается у представителей итальянской национальности, наибольший разброс вариантов рисунка наблюдался у русских, что дает нам основание говорить о том, что у представителей русской национальности наблюдается более многообразный (наибольшее количество вариантов) образ мира по сравнению с представителями французской и итальянской национальности.

2. При расчете χ^2 -критерия было установлено, что только у представителей французской национальности планетарный (когнитивный) тип образа мира статистически достоверно преобладает над остальными, чего нет у итальянцев и у русских. Это говорит о том, что образ мира французов создается в результате прямого познания сознанием окружающей действительности при помощи органов чувств и абстрактного мышления. Такой образ мира системен и включает в себя как содержательное, концептуальное знание о действительности, так и совокупность ментальных стереотипов, определяющих понимание и интерпретацию тех или иных явлений действительности [8].

3. В изучении образа Я у представителей русской, итальянской и

французской национальности было установлено, что у всех трех групп при выполнение задания нарисовать автопортрет преобладает реалистический тип изображения. При проверке статистической значимости обнаруженных тенденций мы так же с помощью непараметрического χ^2 -критерия установили, что у представителей русской, итальянской и французской национальности реалистический тип изображения статистически достоверно преобладает над остальными. Так рисуют люди, отличающиеся большой педантичностью, склонные к детализации, аналитическому когнитивному стилю.

При изучении взаимосвязи образа мира и образа Я нами было выявлено, что наибольшая связь между образом мира и образом Я наблюдается у французов, у русских наблюдается наименьшая связь по сравнению с остальными. Это дало нам основание предположить, что у представителей русской национальности во взаимосвязи образа мира и образа Я участвуют промежуточные факторы.

Литература

1. Андреева, Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева. М., 1997.
2. Белинская, Е.П. Временные аспекты Я-концепции и идентичности / Е.П. Белинская // Мир психологии. 1999. № 3. С. 40–46.
3. Белоусова, А.К. Самоорганизация совместной мыслительной деятельности / А.К. Белоусова. Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2002.
4. Василюк, Ф.Е. Психология переживания / Ф.Е. Василюк. М., 1984.
5. Клочко, В.Е. Человек как психологическая система / В.Е. Клочко // Сибирский психологический журнал (Томск). 1996. Вып. 2. С. 10–13.
6. Леонтьев, А.А. Деятельный ум (Деятельность. Знак. Личность) / А.А. Леонтьев. М.: Смысл, 2001.
7. Нарышкин, А.В. Строение образа мира человека и соотношение понятий «знак» – «символ» и «значение» – «смысл» / А.В. Нарышкин // Вопросы психологии. 2005. № 1. С. 88–99.
8. Попова, З.Д. Когнитивная лингвистика / З.Д. Попова, И.А. Стернин. М.: Восток-Запад: АСТ, 2007.
9. Потемкина, О.Ф. Графические методы в психологической диагностике / О.Ф. Потемкина, Е.С. Романова. М.: Дидакт, 1992.
10. Смирнов, С.Д. Мир образов и образ мира / С.Д. Смирнов // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология. 1981. № 2. С. 15–29.