

УДК 378–021.465:005

Мареев В.И.,
Черкезов С.Е.

НАЦИОНАЛЬНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАМКА КАК ТРАЕКТОРИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: непрерывное образование, национальная квалификационная рамка, квалификация, дескрипторы квалификаций.

Вхождение человеческой цивилизации в общество знаний предъявляет качественно новые требования к системе непрерывного образования, приоритетом которого становится развитие личности, овладение способами приобретения существующих и порождения новых знаний. В связи с этим непрерывное образование выступает как необходимая составная часть процесса интеграции науки, образования и производства, а высшее образование рассматривается как подсистема непрерывного образования и элемент системы воспроизводства знаний [1].

Человек на протяжении всего процесса непрерывного образования предстает как постоянно развивающаяся личность, подготовленная к универсальной деятельности, имеющая сформированные познавательные запросы и духовные потребности, способная самостоятельно планировать и реализовывать свои цели.

Главным в этом аспекте является четкое представление этапов профессионально-образовательного становления личности, в качестве которых могут выступать уровни национальной квалификационной рамки, где базовыми показателями являются квалификация и дескрипторы квалификаций.

Интеграция российского образования в мировое образовательное пространство ориентирует на основные понятия, характеризующие национальную систему квалификаций [4]:

- *Национальная квалификационная рамка* (national framework of qualifications) – сводное описание квалификаций, принятое в стране или образовательной системе и признанное на международном уровне. Рамка должна описывать все квалификации, присваиваемые в данной системе, а также соотношение этих квалификаций.

- *Квалификация* (qualification) – степень, диплом или другой документ, выданный компетентным органом, подтверждающий успешное завершение признанной программы обучения
- *Дескрипторы квалификации* (qualification descriptors) – общие описания результатов обучения, ведущего к присвоению определенной квалификации. Задают четкие контрольные параметры для описания основных результатов, достигаемых при получении квалификации в соответствии с национальной квалификационной рамкой, и конкретизируют те изменения, которыми характеризуется переход от одного уровня обучения к другому.

Евросоюз, актуализируя значимость общеевропейской системы квалификаций (EQF) для интеграционных процессов, предложил следующую формулу:

$$\text{EQF} = \text{Mobility} + \text{Lifelong learning}.$$

Наше понимание этой формулы через призму развития человеческой личности может быть представлено как четко очерченная траектория профессионально-личностного роста, фундаментальной основой которой являются стремление личности к самосовершенствованию и наличие системы, способной удовлетворять образовательные потребности такой личности на протяжении всей ее жизни.

В связи с этим с педагогической точки зрения квалификационная рамка призвана сертифицировать знания и навыки, полученные человеком в процессе обучения и трудовой деятельности в виде профессионально-личностного опыта. Помимо этого, появляется возможность у всех участников подготовки специалиста: обучающегося, работодателя и системы образования – перейти к понятной

для всех квалификационной шкале, заранее определяющей начальный уровень и все последующие этапы профессионального роста. Личностная направленность такой системы проявляется в возможности начать свой квалификационный рост с уровня, наиболее соответствующего потребностям и интересам, а затем наращивать свой квалификационный потенциал в собственном темпе индивидуального развития.

Национальная квалификационная рамка, организованная в соответствии с мировыми стандартами и имеющая мировое признание, позволяет гражданину планировать свое продвижение по службе, на каком бы этапе он ни находился, не только в своей стране, но и на межгосударственном уровне, осуществляя свою трудовую деятельность за рубежом.

Для получения объективного представления о феномене «национальная квалификационная рамка» мы проанализировали некоторые из них с целью выявления характерных позиций и определения их специфики. В настоящее время в мировой практике существует достаточно ограниченное число национальных квалификационных рамок. В связи с этим в качестве критериев их отбора для анализа выступили, во-первых, официальное признание такой рамки, а во-вторых, качество и количество информации о ней в глобальном информационном пространстве. Исходя из этих критериев первоначально были отобраны оригинальные материалы по пяти квалификационным рамкам, но в ходе их анализа мы обратили внимание на тождественность и дублирование многих компонентов, что дало нам повод отказаться от представления южноафриканской и новозеландской квалификационных систем. Таким

образом, в статье будет представлен анализ:

- Национальной квалификационной рамки Австралии [2];
- Национальной квалификационной рамки Англии, Уэльса и Северной Ирландии [3];
- Национальной квалификационной рамки Евросоюза [5].

Определяясь спецификой научной деятельности, основной акцент в анализе сделан на квалификационных уровнях, соответствующих вузовскому и послевузовскому профессиональному образованию.

Для анализа представленных квалификационных рамок мы использовали следующие критерии: количество уровней в рамке, квалификация уровня и удостоверяющий его документ, основные критерии дескрипторов, предполагаемые знания и навыки.

Для лучшей презентабельности полученных нами результатов основные положения мы покажем в сводной таблице, а пояснения к ним дадим ниже.

Перед подробным рассмотрением каждой из представленных нацио-

нальных квалификационных рамок акцентируем внимание на том, что информация получена с оригинальных веб-сайтов официальных образовательных структур.

Национальная квалификационная рамка Австралии представлена четырнадцатью уровнями, из них на высшее профессиональное образование ориентировано пять уровней, имеющих следующее ранжирование: сертификат о неоконченном высшем образовании, диплом бакалавра, диплом специалиста, диплом магистра и диплом доктора наук.

Исходя из имеющейся информации, мы выделили три группы дескрипторов, характеризующих специфику каждого из уровней австралийской квалификационной рамки: *знаниевый*, определяющий сферу и глубину общеобразовательной подготовки; *научно-исследовательский*, характеризующий степень притязаний соискателя на тот или иной уровень квалификации, и *прикладной*, описывающий базовые направления практической деятельности, значимые для каждого из уровней.

Результаты анализа квалификационных рамок

Критерии	Квалификационные рамки		
	Австралийская	«Британская»	Европейская
Количество уровней	Всего 14, высшее профессиональное образование – последние 5 уровней	Всего 8, высшее профессиональное образование – последние 5 уровней	Всего 8, высшее профессиональное образование – последние 4 уровня
Квалификация (документ)	10-й – сертификат о неоконченном высшем; 11-й – бакалавр; 12-й – диплом специалиста; 13-й – магистр; 14-й – доктор	4-й – сертификат о неоконченном высшем; 5-й – диплом; 6-й – бакалавр с отличием; 7-й – магистр 8-й – доктор	5-й – сертификат о неоконченном высшем; 6-й – бакалавр; 7-й – магистр; 8-й – доктор
Критерии дескрипторов	Знаниевый; научно-исследовательский; прикладной	Знаниевый; научно-исследовательский; прикладной	Знаниевый; прикладной
Знания и навыки	Аналитические; проективные; личностные	Информационные; аналитические; проективные; личностные	Управленческие; инновационные; личностные

Особый интерес представляет расшифровка дескрипторов и динамика их «утяжеления» при переходе от уровня к уровню. Так, если для неоконченного профессионального образования достаточно базовых знаний, то уже специалист должен быть в состоянии дать себе отчет об уровне собственного развития в той или иной отрасли знания.

Показательно и соотношение уровней магистра и доктора для знаниявого дескриптора, для которого прослеживается переход от владения передовыми знаниями в выбранной области специализации до внесения собственного существенного вклада в науку в виде новых знаний или значительная и оригинальная адаптация, а также применение и толкование существующих знаний.

В австралийской квалификационной рамке уделяется особое внимание научной деятельности, в связи с чем следующим выделен научно-исследовательский дескриптор. Начиная с самого первого уровня высшего профессионального образования данный дескриптор предполагает начала научного проектирования, бакалавр должен уметь самостоятельно проводить исследования, от магистра требуется дополнительное умение критически отслеживать этапы научной работы, а научная деятельность претендента на докторскую степень обязательно включает проведение экспериментальной работы.

Прослеживается явная зависимость между содержанием прикладного дескриптора и основными видами деятельности, характерными для каждого из уровней квалификации. Для бакалавра, в зависимости от дальнейшего планирования карьеры, определяющими являются академическая или профессиональная деятельность.

У специалиста четко видна ориентация на технологические компетенции, необходимые для различных этапов профессиональной деятельности. Что же касается магистра, то здесь присутствует однозначный приоритет проектной работы, характерной для творческого уровня профессиональной подготовки. От обладателя же высшего уровня австралийской квалификации, докторской степени, потребуются продемонстрировать умение использовать системные подходы в собственной практической деятельности.

Помимо уровней и дескрипторов каждая из рассматриваемых квалификационных рамок содержит определенные группы знаний и навыков, что в еще большей степени конкретизирует критерии соответствия, а следовательно, и адаптирует каждый из уровней к способам его достижения. Так, для австралийской квалификационной рамки мы выделили три такие группы, условно названные нами *аналитические, проективные и личностные*.

Динамика повышения требования к качеству владения аналитическими умениями легко прослеживается от начала анализа для уровня сертификата и заканчивая анализом высокого порядка всеобъемлющего и углубленного обзора литературы для доктора.

Подобная динамика видна и для группы, ориентированной на знания и умения разработки и реализации различных творческих проектов, – проективной. Для первых трех уровней развитие этой группы знаний и умений ориентировано на повышение степени участия в различных этапах работы над проектом: от выполнения отдельных поручений до полного руководства.

Однако для двух высших уровней квалификаций определены дополнительные критерии: творческий подход и гибкость в применении знаний и

навыков в новой ситуации для магистра, а также творческий поиск и критическое отношение к научной теории и профессиональной практике для доктора. С нашей точки зрения, такая дополнительная «нагрузка» для последних уровней объясняется научно-исследовательской и преподавательской деятельностью, характерными для обладателей степеней магистра и доктора.

Что же касается личностных качеств, то каждая из групп качеств легко соотносится с соответствующим уровнем квалификационной рамки и дополнительных комментариев не требует.

Квалификационная рамка Англии, Уэльса и Северной Ирландии состоит из восьми уровней, из которых к высшему и послевузовскому профессиональному образованию относятся последние пять уровней. Ее специфическая направленность проявляется в ориентации на научно-исследовательскую деятельность начиная уже с сертификата о неоконченном высшем образовании.

Для знаниевого дескриптора изменение от уровня к уровню идет путем увеличения доли личностного участия претендента в осваиваемом им знаниевом пространстве: начиная от знания основных понятий и принципов изучаемых дисциплин для уровня сертификата, до критического осмысления существующих научных проблем для магистра, и заканчивая созданием и интерпретацией новых знаний на основе оригинальных научных исследований для соискателя докторской степени.

Также прослеживается четкая зависимость и для научно-исследовательского дескриптора, в котором помимо личностного фактора, предполагающего самооценку участия в различных этапах научной работы, заметную роль играет и понимание

технологии научно-исследовательской деятельности.

Такое поэтапное повышение требований путем приращения качества компетенции от уровня к уровню, являющееся положительным отличием «британской» системы квалификаций, относится и к прикладному дескриптору. «Усиление» данного дескриптора напрямую увязывает значимые практические компетенции с приоритетными видами деятельности, характерными для каждого из уровней квалификаций.

Общее же впечатление от нашего знакомства с дескрипторами квалификационной рамки Англии, Уэльса и Северной Ирландии определяется такими характеристиками, как качественные, последовательные и поэтапные, легко трактуемые и понимаемые, вследствие чего они могут выступать ориентиром при разработке дескрипторов национальных квалификационных рамок.

Анализируя описание уровней «британской» системы квалификаций, мы смогли выделить четыре группы знаний и навыков, условно названные нами *информационные*, ориентированные на приобретение, обработку и представление информации и знаний, *аналитико-синтетические*, *проективные*, необходимые для осуществления научной деятельности, и *личностные*.

Информационная группа охватывает все уровни квалификаций и занимает первую позицию не только в нашей интерпретации, но и в оригинальных материалах. Исходя из ориентации данной квалификационной рамки на доминирование научно-исследовательской сферы для всех уровней, описанию именно первой группы знаний и умений уделяется больше всего внимания как основополагающей в самосовер-

шенствовании собственного знаниево-информационного потенциала. Причем ключевым умением для всех значимых уровней подготовки является решение проблем в различных условиях информационного обеспечения. Так, бакалавр должен уметь предлагать варианты решения проблем, магистр – принимать обоснованные решения в отсутствие полных данных, а доктор – принимать обоснованные решения по сложным вопросам в специализированных областях.

Следующая группа, аналитическая, нам уже встречалась в предыдущей квалификационной рамке, а ее содержание и по самим умениям, и по их качественному «усилению» тождественно рассмотренной нами ранее. Однако данная группа не имеет описания для докторского уровня, поскольку вполне справедливо предполагается, что подготовка докторского исследования как базового критерия соответствия высшему уровню не может состояться без качественного овладения такими умениями на предыдущих этапах профессионального роста.

Отдельного внимания заслуживает группа проективных знаний и умений, которая в очередной раз на государственном уровне подчеркивает значимость научной деятельности. И если для трех первых уровней подобная группа не предусмотрена, то для уровней магистра и доктора она прописана отдельной строкой, четко определяя критерии для каждого из них.

Что же касается личностных характеристик, то здесь можно выделить акцентирование на различных составляющих личной ответственности. Так, для первых двух уровней ответственность сконцентрирована на трудоустройстве, а в дальнейшем она интегрируется с инициативой и автономностью в решении сложных жизненных ситуаций.

Последняя из анализируемых, европейская квалификационная рамка, состоит из восьми уровней, из которых к высшему профессиональному образованию относятся последние четыре уровня. Очередность их в порядке возрастания определяется следующими документами: сертификат о неоконченном высшем образовании, диплом бакалавра, диплом магистра и диплом доктора.

Из описания знаниевого дескриптора четко видна траектория образовательного роста личности, основой которой являются теоретические и практические знания, начинающиеся от категории «обширные» в сфере обучения для уровня сертификата и заканчивая «передовыми» на высоком уровне интеграции с другими профессиональными сферами для докторской степени. Вызывает интерес и ориентация на критичность в отношении объектов познания, начиная от представления о пределах собственных знаний, через критический взгляд на основы теорий, до критического подхода к знаниям по своей специальности.

Аналогичную структуру имеет и *прикладной* дескриптор, основой которого является набор навыков, содержательное наполнение которых зависит как от самого уровня, так и от соответствующего ему набора видов деятельности. Общий же анализ дескрипторов европейской квалификационной рамки сформировал у нас впечатление о логически четком поэтапном продвижении от начального уровня профессионального образования до высшего, докторского уровня.

Европейская система в дополнение к дескрипторам также имеет группы знаний и навыков, которые мы классифицировали как *управленческие, инновационные и личностные*.

Анализируя материалы по европейской квалификационной рамке, касающиеся знаний и навыков, мы обратили внимание на явный акцент приобщения к управленческой сфере. Так, даже от специалиста с неоконченным высшим образованием требуется руководство и контроль над работой не только самого себя, но и других. Содержательное наполнение управленческой группы и ее качественные характеристики дополняются с каждым уровнем. А вот для уровня доктора руководящие умения напрямую связаны с научной деятельностью и предполагают постоянную приверженность к разработке новых идей или процессов.

Еще одной особенностью данной системы квалификаций является ее ориентация на сферу инноваций, и хотя описание этой группы имелось только для двух высших уровней квалификаций, тем не менее им отводится значимая роль.

Как и в других квалификационных рамках, в европейской присутствует группа личностных знаний и навыков, но здесь можно заметить их сопряженность со сферой управления как подчиненными, так и собственным развитием.

Наряду с общей четкостью построения, легкостью в восприятии и понимании этапов личностного роста, специфичность европейской квалификационной рамки определяется как профессионально-управленческая, ориентированная на специалиста-профессионала, легко адаптирующегося к новым условиям и способного применять свои знания умения в непредсказуемых ситуациях.

Из приведенного выше анализа видно, что использование дескрипторов позволяет качественно охарактеризовать группы наборов компетенций, прозрачно и четко определяющих

траекторию образовательного и профессионального роста личности на всем этапе ее жизнедеятельности.

Такой подробный анализ каждой из представленных нами квалификационных рамок необходим для выявления основных показателей, характерных для всех систем квалификаций.

1. Общее число уровней, относящихся к высшему профессиональному образованию, у всех систем примерно одинаково и варьируется в пределах 4–5 уровней.

2. На всех компонентах национальной квалификационной рамки прослеживается влияние приоритетов государственного заказа на специалиста того или иного уровня.

3. Каждая национальная система образования акцентирует внимание на знаниевом потенциале личности и умении применить эти знания на практике, в конкретных условиях профессиональной деятельности. Если содержание промежуточных уровней у всех рассматриваемых нами систем для знаниевого дескриптора достаточно тождественно, то особый интерес представляют докторские уровни у «британской» и австралийской рамок, ориентированные на создание или интерпретацию нового знания. Наполнение прикладного дескриптора также имеет свои особенности у каждой из систем и в зависимости от профессиональной сферы может быть: проективным, научным или узкоспециализированным.

4. Не вызывает сомнения наличие в представленных квалификационных системах четкого вектора на творческую самореализацию личности, которая также имеет вариации своего воплощения: либо посредством научно-исследовательской деятельности, либо через приобщение к административно-управленческим процессам.

5. Личностная направленность доминантна и для дескрипторов, и для групп умений и навыков, причем, как бы ни распределялись личностные характеристики и по уровням квалификаций, и по самим системам, во главе угла у всех из них – стремление личности к самосовершенствованию и ее быстрая адаптивность к изменяющимся жизненным ситуациям.

6. Отдельным пунктом мы отметим позицию, которая принадлежит национальной квалификационной рамке Англии, Уэльса и Северной Ирландии, – позицию, актуализирующую необходимость владения информационными компетенциями, поскольку именно они в значительной степени определяют развитие личности в современной и перспективной социально-образовательной ситуации и профессиональной деятельности.

7. Последнее, что, с нашей точки зрения, следует отметить после знакомства со всеми национальными квалификационными рамками, – это ощущение ограниченности, тупика на докторском уровне, который, как известно, значительно отличается от отечественного уровня доктора наук. При всей личностной направленности этих рамок, согласно включенным в них уровням, человек достигает предела своего развития, защитив докторскую диссертацию. Тогда как же следует

трактовать понятие *life long education* – как переквалификацию в другую предметную область, развитие до конечного уровня, переключение на следующую область и т.д.? Исследуя все имеющиеся у нас оригинальные материалы по квалификационным рамкам, мы нигде не смогли найти пояснения по поводу дальнейшего развития личности, достигшей высшего, скажем, восьмого или пятнадцатого уровня. Исходя из нашей личной позиции человека российской ментальности, подобная ограниченность докторским уровнем не может быть приемлема, хотя бы относительно значительного снижения возрастного порога получения докторских степеней нашими учеными.

Мы видим необходимость в учете данной проблемы при разработке отечественной системы квалификаций, уровни которой являются стимулом профессионального и личностного роста гражданина Российской Федерации.

Литература

1. Мареев В.И., Горюнова Л.В. Научно-педагогический аспект стратегического управления качеством высшего образования // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2009. № 12.
2. <http://www.aqf.edu.au>.
3. <http://www.qaa.ac.uk>.
4. <http://www.rug.nl>.
5. <http://www.w3.org/TR/xhtml1>.