

УДК 378.147:[37.016:811]

Одинокая М.А.

ОПТИМИЗАЦИЯ АУДИТОРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ УНИВЕРСИТЕТА ПРИ ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Ключевые слова: технология модерации, личностно-деятельностный подход, активные методы обучения, аудиторная образовательная среда.

В Законе РФ «Об образовании» в качестве одного из принципов государственной политики в области образования указан гуманистический характер образования. Современная российская высшая школа действует на основе целого ряда документов, предполагающих реализацию принципов гуманистического характера образования, общедоступности образования, доступности непрерывного и дополнительного образования. Выполнение указанных задач невозможно без активного вовлечения студентов в образовательный процесс. Особенно актуальной становится проблема оптимизации и интенсификации аудиторной работы студентов при обучении иностранному языку.

Активное вовлечение и интенсификация невозможны без оптимизации характеристик аудиторной образовательной среды (АОС). В целях раскрытия понятия аудиторной образовательной среды мы обращаемся к понятию «образовательная среда», разработанному В.И. Пановым. Согласно точке зрения данного российского ученого, образовательная среда – система образовательных условий, которые необходимы для практической реализации данной образовательной технологии и миссии данного образовательного учреждения, включая пространственно-предметные условия, систему межличностных (социально-психологических) взаимоотношений между субъектами учебно-воспитательного процесса и пространство разнообразных видов деятельности, необходимых для социализации обучающихся в соответствии с их возрастными особенностями развития и индивидуальными интересами [4].

В своей работе мы ограничиваем рассмотрение образовательной среды рамками учебных занятий в аудитории.

Мы выделяем следующие характеристики АОС:

- отношение студентов к преподавателю;
- отношение студентов друг к другу;
- отношение студентов к иностранному языку как учебному предмету;
- индивидуально-психологические характеристики студентов;
- степень организованности среды.

Каждая характеристика АОС определяется своими параметрами.

Отношение студентов к преподавателю определяется готовностью идти на контакт с преподавателем.

Отношение студентов друг к другу определяется готовностью идти на контакт с соучениками по группе.

Отношение студентов к предмету определяется готовностью посещать занятия, осознанием важности предмета для будущей профессиональной деятельности.

Индивидуально-психологические характеристики студентов определяются их способностью к самоорганизации и коммуникации (общению) в АОС (участие в групповых мероприятиях, стремление проявлять инициативу, способность к самостоятельной работе), а также способностью к самоактуализации.

Степень организованности среды определяется наличием условий, обеспечивающих выполнение заданий в отведенное время.

Для изучения современного состояния АОС на занятиях по иностранному языку необходимо проанализировать ее параметры в высшем учебном заведении. Выдвинута гипотеза о том, что АОС нуждается в совершенствовании.

Для сбора данных о готовности студентов идти на контакт с преподавателем, с соучениками по группе, готовности посещать занятия была создана анкета «Значение и роль английского языка в жизни студента».

Следующим нашим шагом был сбор данных, связанных с оценкой индивидуально-психологических особенностей студентов. Для этого нами были подобраны тесты, измеряющие коммуникативно-организаторские способности и мотивацию к учебной деятельности.

Для проверки гипотезы было проведено экспериментальное исследование. В нем принял участие 91 человек, в том числе 45 человек в четырех экспериментальных и 46 человек в четырех контрольных группах. Так как полученные данные в экспериментальных и контрольных группах существенно не различаются, в дальнейшем они будут даваться недифференцированно.

Параметры АОС были измерены с помощью анкеты «Значение и роль иностранного языка в жизни студента». Исследуемым было предложено ответить на 100 вопросов, объединенных в 10 блоков. Ответы, данные респондентами на вопросы каждого из блоков, выявили отношение студентов к преподавателю, отношение студентов друг к другу, отношение студентов к иностранному языку как учебному предмету. Данные анкетирования выглядят следующим образом:

Блок 1 – отношение студентов к изучаемому предмету, т.е. иностранному языку. *Согласен ли я с высказыванием: «Я люблю посещать занятия иностранного языка».*

Блок 2 – готовность идти на контакт с соучениками по группе. *Согласен ли я с высказыванием: «Я считаю, что готов(а) к сотрудничеству с другими студентами на занятиях по иностранному языку».*

Блок 3 – отношение к преподавателю иностранного языка. *Согласен ли я с высказыванием: «Я считаю, что аудиторные занятия с преподавателем иностранного языка способствуют лучшему усвоению учебного материала».*

Блок 4 – готовность идти на контакт с преподавателем. *Согласен ли я с высказыванием: «Когда я сомневаюсь в ответе, я прошу помощи преподавателя».*

Блок 5 – отношение студентов друг к другу. *Согласен ли я с высказыванием: «Мне нравятся задания, которые предполагают работу в группе».*

Блок 6 – оценка собственного состояния (удовлетворенность/неудовлетворенность). *Согласен ли я с высказыванием: «Я чувствую прогресс в изучении иностранного языка».*

Блок 7 – ответственность за выполняемые задания в группе. *Согласен ли я с высказыванием: «Я чувствую ответственность за выполняемые задания в группе».*

Блок 8 – уверенность при коммуникации на иностранном языке. *Согласен ли я с высказыванием: «Когда я говорю на иностранном языке, я чувствую себя уверенно».*

Блок 9 – умение самостоятельно организовывать свою работу. *Согласен ли я с высказыванием: «У меня хватает времени на выполнение учебных заданий на занятиях по иностранному языку».*

Блок 10 – ощущение важности изучения иностранного языка для будущей профессии. *Согласен ли я с высказыванием: «Я считаю, что иностранный язык мне необходим в будущей профессии».*

Распределение ответов респондентов представлено в таблице.

Ответы на вопросы блока 1 выявили отношение испытуемых к предмету и связаны с ценностными ориентирами студентов. Из таблицы видно, что 44,3% студентов в блоке 1 дали отрицательные ответы. Это свидетельствует о том, что студенты испытывают негативное отношение к иностранному языку, возможно, связанное с отсутствием личного успеха в овладении предметом.

Распределение ответов на вопросы анкеты
«Значение и роль иностранного языка
в жизни студента»

№ блока	Количество студентов, ответивших «да» (%)	Количество студентов, ответивших «нет» (%)
Блок 1	55,7	44,3
Блок 2	67,6	32,4
Блок 3	72,9	27,2
Блок 4	80,5	19,5
Блок 5	54,5	45,5
Блок 6	74,5	25,5
Блок 7	56,7	43,3
Блок 8	60,3	39,8
Блок 9	75,3	24,8
Блок 10	86,7	13,3

Ответы блоков 2, 5, 7 выявили готовность студентов идти на контакт с соучениками. Из таблицы видно, что 32,4% студентов в блоке 2, 45,5% студентов в блоке 5, 43,3% студентов в блоке 7 дали отрицательные ответы. Это свидетельствует о том, что студенты испытывают трудности в установлении контактов с сокурсниками. Они чувствуют себя скованно при выступлении перед аудиторией либо в связи с отсутствием уверенности в своих знаниях по иностранному языку, либо в силу особенностей личностей.

Ответы блоков 3, 4 выявили отношение студентов к преподавателю иностранного языка. Из таблицы видно, что 27,2% студентов в блоке 3 и 19,5% студентов в блоке 4 дали отрицательные ответы, что свидетельствует о том, что студенты испытывают трудности в установлении контактов с преподавателем.

Ответы блоков 6, 8 выявили оценку собственного состояния студентов. Из таблицы видно, что 25,5% студентов в блоке 6 и 39,8% студентов в блоке 8 дали отрицательные ответы, что свидетельствует о том, что студенты либо не уверены в своих знаниях по иностранному языку, либо испытывают трудности в овладении предметом.

Ответы блока 9 выявили степень организованности аудиторной среды. Из таблицы видно, что 24,8% студентов дали отрицательные ответы, что свидетельствует о том, что студенты испытывают трудности в выполнении заданий в определенный лимит времени.

Ответы блока 10 выявили мотивацию к овладению языком студентами. Из таблицы видно, что 13,3% студентов не обладают мотивацией к овладению языком.

Таким образом, по оценкам студентов, реальную АОС нельзя считать идеальной. Она нуждается в модернизации.

Для выработки оптимальной стратегии совершенствования АОС необходимо получить объективную информацию об однородности/неоднородности испытуемых по такому критерию, как уровень подготовленности по иностранному языку.

Для определения усвоения учащимися основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования был проведен тест, имитирующий реальный единый государственный экзамен (ЕГЭ) по иностранному языку, в связи с тем что не все студенты сдавали данный экзамен в школе. Сбор данных позволил выделить уровень подготовленности студентов по иностранному языку, а также однородность или неоднородность знаний студентов по изучаемому предмету. Результаты ЕГЭ оценивались по 100-балльной шкале. Для интерпретации результатов выполнения экзаменационных работ использовалась шкала перевода баллов в отметки, установленная Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор):

- 0–31 балл – отметка «2»;
- 32–58 баллов – отметка «3»;
- 59–83 балла – отметка «4»;
- 84–100 баллов – отметка «5».

Минимальный порог, подтверждающий успешную сдачу экзамена, в 2009 г. был 32 балла. В целях наглядного представления полученных данных вводятся следующие обозначения: студентов, получивших отметку «2», назовем уровнем D – самым низким уровнем подготовленности, отметку «3» – уровнем C – низким уровнем подготовленности, отметку «4» – уровнем B – средним уровнем подготовленности, отметку «5» – уровнем A – высоким уровнем подготовленности. В ходе тестирования студентов с самым низким уровнем подготовленности не было выявлено.

Результаты экзаменов в форме ЕГЭ по иностранному языку показали уровень подготовленности студентов. Результаты контрольных и экспериментальных групп оказались схожи и приведены нами на рис. 1. Выяснилось, что 17% студентов имеют уровень подготовленности A, т.е. высокий; 48% студентов имеют уровень подготовленности B, т.е. средний; 35% студентов имеют уровень подготовленности C – низкий уровень владения языком.



Рис. 1. Уровень подготовленности по иностранному языку экспериментальных и контрольных групп

Анализ полученных данных выявил, что 44,3% студентов имеют негативное отношение к иностранному языку; 32,4% студентов не готовы идти на контакт друг с другом; 27,2% студентов не считают, что аудиторские занятия способствуют усвоению учебного материала; 45,5% опрошенных не слушают друг друга во время ответа на занятиях по иностранному языку; 25,5% не чувствуют прогресса в изучении иностранного языка; 43,3% не могут поддержать разговор на иностранном языке на занятиях; 39,8% студентов не могут аргументированно и точно отвечать на поставленные вопросы преподавателем по иностранному языку. Результаты диагностики уровня подготовленности студентов по иностранному языку свидетельствуют о том, что половина студентов имеет высокий и средний уровень подготовленности по языку, половина – низкий.

Проверка выявила достоверность полученных данных: 35% респондентов имеют низкий уровень подготовленности по иностранному языку согласно результатам ЕГЭ, 25,5% респондентов – согласно полученным данным блока 6.

Для установления обладания системой потенциала к саморазвитию необходимо оценить следующие индивидуальные характеристики студентов: коммуникативные; организаторские; мотивация к иностранному языку.

Под коммуникативными способностями понимаются способности, обеспечивающие эффективность коммуникативной деятельности, т.е. способность к общению с другими личностями, способность человека понимать других людей, способность к самовыражению, способность адекватно влиять на партнеров по общению, стремление к общению, активность [9].

Под организаторскими способностями подразумеваются способности к

организаторской деятельности – способность организовать других, инициативность [9].

Под мотивами к иностранному языку подразумевается осознанная потребность студента в изучении языка, связанная с удовлетворением его потребностей [7; 9].

При изучении выявленных характеристик было проведено анкетирование по АОС, которое было организовано следующим образом.

Проведены тесты проверки коммуникативных и организаторских способностей с целью выяснения достаточности потенциальной среды для саморазвития, а также выяснения вопроса о том, нуждается ли процесс саморазвития во внешнем влиянии. Использовались анкеты «Методика выявления коммуникативных и организаторских способностей (КОС-1)» и «Методика выявления коммуникативных и организаторских способностей (КОС-2)» [6].

Анализ данных, полученных при обработке анкет «Методика выявления коммуникативных и организаторских способностей (КОС-1)» показал следующее. 26,1% испытуемых имеют очень низкий уровень проявления способностей к коммуникативной деятельности (КД), 14,1% – низкий уровень. Испытуемые этой группы не стремятся к общению, испытывают трудности в установлении контактов с людьми и при выступлении перед аудиторией. 12% испытуемых имеют средний уровень проявления КС. Обладая в целом средними показателями, эти испытуемые стремятся к контактам с другими людьми. Очевидно, что испытуемые нуждаются в помощи при осуществлении КД. Эта помощь должна носить продуманный и планомерный характер. 15,2% испытуемых имеют высокий уровень КС. Испытуемые этой группы проявляют инициативу в общении. 27,2% испытуе-

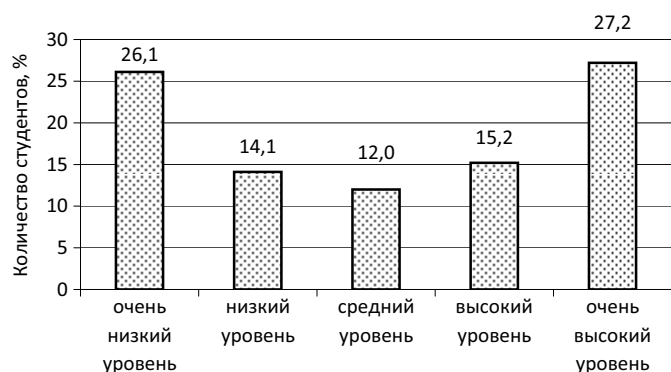
мых обладают очень высоким уровнем проявления КС. Полученные результаты представлены на рис. 2.

Анализ способностей студентов к организаторской деятельности (ОД) показал следующее: 47,8% испытуемых имеют очень низкий уровень проявления способностей к ОД, 17,4% – низкий уровень организаторских способностей (ОС). Проявление инициативы в общественной деятельности у испытуемых занижено. 9,8% испытуемых имеют средний уровень проявления ОС. Испытуемые этой группы стремятся к контактам с людьми. Необходима дальнейшая серьезная и планомерная работа по формированию и развитию ОС у этой группы. 13,1% испытуемых имеют высокий уровень проявления ОС. Испытуемые проявляют инициа-

тиву в общении, способны принять самостоятельное решение в трудной ситуации. 6,5% испытуемых проявили очень высокий уровень ОС. Полученные данные представлены на рис. 3.

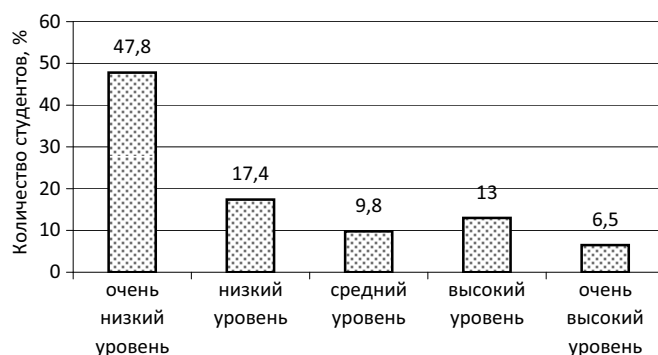
Нами было проведено сравнение показателей анкет КОС-1 и КОС-2. Для выявления достоверности различия между данными двух выборок одной и той же генеральной совокупности применялся метод Стьюдента [1–3]. Расчет t-критерия Стьюдента показал, что данные обоих тестов дают показания без значительных изменений ($t = 0$, $p < 0,05–0,01$). Это позволило прийти к заключению о достоверности полученных ранее данных.

Было подтверждено, что 32,4% студентов в блоке 2, 19,5% студентов в блоке 4, 45,5% студентов в блоке 5,



Уровень проявления коммуникативных способностей испытуемых

Рис. 2. Показатели коммуникативных способностей испытуемых



Уровень проявления организаторских способностей испытуемых

Рис. 3. Показатели организаторских способностей испытуемых

43,3% студентов в блоке 7 соответствуют 40% студентам по данным анкеты, измеряющей КС. Полагаем, что полученные данные свидетельствуют о низком уровне сформированности коммуникативных способностей у респондентов. 24,8% студентов в блоке 9 соответствуют 65% студентам по данным анкеты, измеряющей ОС, что говорит об их низком уровне у респондентов. Многие студенты испытывают трудности в организации своей учебной деятельности.

Нами была также проверена способность студентов к самоактуализации с помощью анкеты «Опросник для оценки мотивации к достижению цели – к успеху» [8]. Проведенный анализ результатов анкетирования показал следующее: 13% испытуемых имеют высокий уровень мотивации к успеху; 59% испытуемых имеют среднюю выраженность измеряемого качества; 29,1% испытуемых обладают слабой мотивацией к успеху (рис. 4).

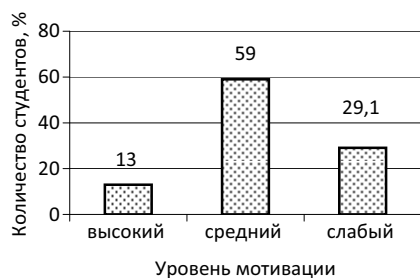


Рис. 4. Уровни мотивации к успеху у студентов

При сравнении результатов, полученных в ходе анкетирования и при обработке тестов КОС, выяснилось, что 39,8% студентов, по данным анкетирования, имеют низкую степень мотивации к изучению иностранного языка, и только 19,1% студентов, по данным КОС, имеют низкую мотивацию к достижению успеха, т.е. количество студентов, желающих добиться успеха, гораздо больше (в 2 раза) количества

людей, желающих изучать язык. Иными словами, 29,1% студентов не связывают достижение успеха в жизни с успехами в изучении иностранного языка. Таким образом, налицо существенное противоречие.

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы. Подавляющее большинство студентов – 72% («Опросник для оценки мотивации к достижению цели – к успеху») – ориентированы на достижение успеха в профессиональной деятельности. Однако могут ли они рассчитывать на достижение поставленной цели, если группы неоднородны?

Результаты анализа показывают, что проявление негативного отношения студентов к изучению иностранного языка связано с тем, что в процессе обучения не происходит учета уровня языковой подготовки студента, личностных особенностей студентов, игнорируется необходимость совершенствования межличностных связей.

Таким образом, в ходе настоящего исследования были выявлены следующие слабые стороны АОС:

- наличие большого числа студентов, слабо владеющих иностранным языком;
- неоднородный состав групп по критерию уровня владения иностранным языком;
- неполная вовлеченность студентов в учебный процесс.

Вовлеченность студентов в учебный процесс, на наш взгляд, может быть описана следующими параметрами:

- общее количество студентов, отвечающих на каждом этапе занятия;
- количество обращений студентов друг к другу;
- количество обращений студентов к преподавателю;
- общее количество слов, сказанных каждым студентом.

Очевидно, что дальнейшее совершенствование АОС необходимо проводить по следующим направлениям:

- достижение доступности обучения посредством учета уровня языковой подготовленности студентов;
- оказание дифференцированной помощи в зависимости от уровня владения языком (индивидуализация обучения);
- организация учебного занятия так, чтобы каждый студент имел возможность выполнить задание в отведенный преподавателем лимит времени;
- организация АОС с применением активных методов обучения;
- обеспечение необходимой помощи преподавателем путем организации обратной связи на протяжении всего занятия;
- создание условий, побуждающих студентов к взаимодействию в процессе обучения.

Определенную роль в совершенствовании АОС должны сыграть новые технологии. Одной из них может стать технология модерации [5; 10].

Под технологией модерации понимается процесс управления аудиторной активной деятельностью студентов на занятиях по иностранному языку, который характеризуется циклической повторяемостью его отдельных этапов, организованный с учетом уровня языковой подготовленности студентов, осуществляемый с применением активных методов обучения, преподавателем-модератором. Преподаватель-модератор – это преподаватель иностранного языка, осуществляющий функцию управления активной деятельностью студентов на занятии. Функциональными характеристиками процесса управления являются планирование, организация, активация, регулирование, координация (согласованная работа студентов в группе) и контроль.

На основании полученных данных становится очевидным, что студенты

не в полной мере вовлечены в учебный процесс. Применяемые на данный момент технологии не всегда дают желаемый результат. Опираясь на результаты, полученные в результате анализа, полагаем, что наше предположение о необходимости привнесения новых технологий в процесс обучения является верным и своевременным.

Применение технологии модерации позволяет формировать позитивное отношение к изучению иностранного языка и, как следствие этого, достичь овладения языком на более высоком уровне. Полагаем, что внедрение технологии модерации в практику высшей школы позволит более эффективно организовать учебный процесс по сравнению с традиционными формами обучения, повысит качество взаимодействия преподавателя и студента, а следовательно, полученного образования.

Литература

1. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие для студ. вузов. 4-е изд., стереотип. М.: Академия, 2007.
2. Загвязинский В.И. Теория обучения. Современная интерпретация. М., 2007.
3. Звонников В.И. Измерения и шкалирование в образовании: учеб. пособие. М.: Университетская книга: Логос, 2006.
4. Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. СПб.: Питер, 2007.
5. Петров А.В. Дискуссия и принятие решений в группе: технология модерации. СПб.: Речь, 2005.
6. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учеб. пособие / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара: БАХРАХ-М, 2008.
7. Фокин Ю.Г. Теория и технология обучения: деятельностный подход: учеб. пособие для студ. вузов. 3-е изд., испр. М.: Академия, 2008.
8. Шапарь В.Б. Практическая психология. Психодиагностика групп и коллективов: учеб. пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2006.
9. Щукин А.Н. Лингводидактический энциклопедический словарь: более 2000 единиц. М.: Астрель: АСТ: Хранитель, 2007.
10. Эдмюллер А., Вильгельм Т. Модерация. Искусство проведения заседаний, конференций, семинаров. М.: Омега-Л, 2007.