

УДК 371.13:37.017.92

Барковская С.П.

АСПЕКТЫ ПОЛИЛОГА И ПОЛИЛОГИЧНОСТИ В ОСВОЕНИИ РУССКОЙ ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИМИ ПЕДАГОГАМИ- МУЗЫКАНТАМИ

Ключевые слова: полилог, русская духовно-музыкальная культура, полилог диалоговых смыслов, субъект-объектная коммуникация, субъект-субъектное общение, педагог-музыкант.

В последние годы понятие «диалог» потеряло свою терминологическую определенность. Наблюдается также размытость граней «диалога культур» как методологического подхода и принципа. Эти тенденции прогнозировал еще М.М. Бахтин в начале 70-х гг. XX в. как повсеместность и «обывование» понятия «диалог». В работе «К методологии гуманитарных наук» он утверждал, что у диалогического контекста границ не существует: «Даже прошлые, то есть рожденные в диалоге прошедших веков, смыслы никогда не могут быть стабильными (раз и навсегда завершенными, конечными) – они всегда будут меняться (обновляясь) в процессе последующего, будущего развития диалога» [4, с. 373]. У «диалогического контекста», подобно линии горизонта, их (границ) действительно, нет: «он уходит в безграничное прошлое и в безграничное будущее» [там же].

В связи с этим перед нами стоит задача – определить теоретические предпосылки преобразования диалога в полилог в коммуникативном пространстве субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия. Это позволит, по нашему мнению, раскрыть аспекты полилога и полилогичности в освоении русской духовно-музыкальной культуры (РДМК) будущими педагогами-музыкантами. Под преобразованием принято понимать видоизменение. Следовательно, позиция преобразования диалога в полилог предполагает процесс, влекущий за собой изменения в диалоге, придающие ему новые качественные характеристики.

В современных условиях, осложненных процессами глобализации, когда проблемы взаимоотношений локальных культур крайне обостряются, появляются все новые и новые риски

в культуре (персонифицированные, имеющие конкретные предпосылки и источники, и неперсонифицированные – анонимные; случайные и прогнозируемые), требуется альтернативно-вариативная, расширительная по отношению к диалогической, парадигма культуры, и духовно-музыкальной культуры как ее части. В этом смысле показательно замечание П. Рикера о том, что для «диалога всегда соблазнительно ограничить себя только отношениями с другим, которые, как правило, развиваются под знаком диалога между “я” и “ты”... Казалось бы, только такие отношения заслуживают называться межличностными. Но этой встрече недостает отношения к третьему, которое кажется таким же изначальным и простым, как и отношение к “ты”» [8, с. 34]. Поэтому, на наш взгляд, можно говорить не только о диалогичности (диалогичности) культуры, но и о ее полилогичности и полилогичном освоении. Человеку полилогическая позиция потенциально задана. Он находится изначально не перед миром, а в самом мире, составляет часть его и вне этого мира не существует. Следовательно, полилогичность – это отношения внешнего и внутреннего мира, где возникает синергия встречных процессов: объективации субъективного и субъективации объективного.

Контуры понятия «полилог» обозначены и в концепции М.М. Бахтина, в процессе его осмысления в диалогической парадигме творчества Ф.М. Достоевского. Говоря о новой, сотворенной Достоевским модели мира, М.М. Бахтин отмечает, что в ней слышится «множественность самостоятельных и неслиянных голосов и сознаний, подлинная полифония полноценных голосов» [3, с. 314]. Позднее идея «неслияния», наложения этих «голосов» и одновременно

их различия («сгибчатость – складчатость») осмысляется Ж. Делезом, но не в традиционном диалоге (дилоге), а в контексте полилогичности.

Современная культура, равно как и РДМК, развивающаяся в глобализирующемся пространстве, представляет собой множество связей и отношений, во многом являющихся проекцией инновационного типа диалога – полилога, с характерной для него обертоновостью и полифонией сознаний. Различные тенденции в развитии культуры XXI в., становящееся культурное многообразие, множественность форм – это не что иное, как «множественность равноправных сознаний с их мирами» [там же, с. 6–7].

Идея инновационного типа диалога как полилога заставила ученых самых разных областей знания по-иному взглянуть на процесс познания мира. Так, М.М. Бахтин концептуально рассматривает преобразование диалога в полилог как точку перехода. Согласно Бахтину, преобразование сознания участников диалога может быть представлено как полилог [там же]. По мнению В.С. Библера, диалог превращается в полилог ввиду расширения логик, стилей мышления субъектов, являющихся участниками процесса мыследеятельности [5, с. 167]. Г.П. Щедровицкий определяет полилог как совместное взаимодействие многих логик субъектов в акте групповой мыследеятельности. В процессе трансформации диалога в полилог мыследеятельность коллектива людей помещается в специфическое интерсубъективное пространство [10]. В работах Ю.М. Лотмана мотив полилога просматривается через расширяющуюся «рамку» текста культуры, который становится «полилингвистичным» [6, с. 67]. Идея полилога присутствует в теории Р. Барта, где текст познается,

постигается через отношение к слову, которому присуща множественность [2, с. 417].

Анализ указанных выше работ позволил выделить несколько подходов к проблеме преобразования диалога в полилог. Первый связан с формированием срединного пространства «между», способного порождать различные типы диалога. Данный подход представлен в эстетической теории диалога М.М. Бахтина, в диалогике культур и мышления человека В.С. Библера. Второй связан с полилогом стилей мышления человека и представлен мыследеятельностным подходом Г.П. Щедровицкого. Третий – с инновационной логикой развития какой-либо системы (общества, культуры, деятельности) и предложен В.С. Библером. Четвертый – с понятием интертекстуальности, разработанным исторической лингвистикой и современной философией постмодерна (Р. Барт, Ю.М. Лотман и др.).

Сущностной основой преобразования диалога в полилог является состояние его незавершенности. Именно сфера перехода – «между», формирующаяся внутри диалога, представляет собой поле взаимного напряжения, в котором рождаются инновационные характеристики диалога. В данном поле создаются новые отношения между респондентами. К процессу преобразования диалога, в частности, можно отнести такие состояния, как развитие, становление, разрыв, рассеивание. Точка перехода, кризиса актуализирует для любой системы поиск вариантов ее изменения.

В основе преобразования диалога в полилог лежит срединная точка перехода, возникающая в хронотопе между старым и новым состояниями бытия (культуры, общества, человека). Солидаризируясь с позицией А.А. Марголиса о диалоге как связи, в процессе ко-

торой диалог имманентно переходит в полилог посредством трансформации позиций всех его участников, их отношений между собой [7, с. 68], можно констатировать закономерность бытия полилога как диалогического типа. Такой подход позволяет сделать вывод о том, что если диалог в одном из своих значений позиционирует себя как связь, устанавливающая субъект-объектное и субъект-субъектное взаимодействие, то полилог есть самопроизвольная изменчивость отношений между участниками диалога внутри этой связи. Механизм преобразования диалога в полилог протекает внутри диалога как постоянное изменение многообразных отношений-связей между респондентами.

Отношения реципиентов могут выстраиваться на основе принципов сосуществования и взаимодополнительности в интегрирующей среде посредством увеличения количества текстов культуры. Как считает Ю.М. Лотман, механизм диалога возникает в ходе межкультурного общения, когда респонденты обмениваются потоками текстов, относящихся как к своей культуре, так и к чужой. В ходе диалога потоки текстов меняют свое направление; в момент перелома в направлении потока тексты переводятся с «чужого» языка на «свой». Одновременно они подвергаются трансформации по законам воспринимающей культуры. Процесс диалога имеет лавинообразный характер: ответный поток текстов значительно превосходит мощностью и культурным значением провоцирующее его воздействие [6, с. 65–68]. Такая позиция протекающего процесса диалога нами понимается как концепт «диалог в полилоге диалоговых взаимодействий», где осуществляется попытка осмыслить множественность равноправных сознаний, смыслов,

идущих от диалога (по М.М. Бахтину), а перманентно возникающие «новые смысловые пласты» приводят к формированию «поли-логоса», полилога.

Таким образом, разные исследовательские парадигмы диалога не исключают преобразование диалога в полилог. Обновленное социальное пространство бытия современного человека предельно актуализирует появление инновационной формы коммуникации, в качестве которой может выступать полилог.

Учитывая специфику содержания РДМК, где слово, канонический текст имеют основополагающее значение, а также то, что текст молитвы, научный исследовательский текст, авторский текстовый продукт преподавателя и студентов являются предметной областью диалога и полилога, выделим нашу позицию понимания текста.

Мы обратили внимание на то, что процесс освоения РДМК педагогами-музыкантами в учреждениях среднего профессионального образования (УСПО) подразумевает полилогическое моделирование, основанное на субъективном восприятии объектов РДМК и субъектов (студенты, преподаватель) действительности и одновременно преодолевающее субъективизм. В качестве «культурной единицы» здесь выступает текст. Текст есть то «целое», то «смыслопорождающее устройство» [6, с. 70], которое позволяет познавать субъективную реальность. Текст включает в себе особые коммуникативные отношения между «говорящим и понимающим», когда всякое слово выражает «одного» в отношении к «другому» [4]. Слово здесь в равной степени определяется как тем, чье оно, так и тем, для кого оно. Заметим: в процессе освоения РДМК язык студента, преподавателя (слово) самоценен. Слово, язык, текст выступают не только

средством общения, изучения предмета, но и как особая сущность.

Под текстом в широком смысле понимается связный знаковый комплекс. Как феномен языка, текст представляет собой выраженное в письменной или устной форме упорядоченное и завершенное целое. Это целое включает в себе определенное содержание, соотносимое с одним из жанров художественной или нехудожественной словесности, отграниченное от других подобных целых. Как объективированная форма существования субъективного сознания, текст есть знак, который взят в свете своего контекста. Он содержит в себе особые коммуникативные отношения между передающим (письменно или устно) текст и понимающим [2; 4; 6 и др.].

Говоря о текстуальности как характеристике диалога в полилоге диалоговых взаимодействий, мы понимаем текст как субъективное высказывание конкретной личности на доступных ей языках (слово, поступок, поведение, жест, мимика и т.п.). Текстом в данном случае мы называем объективированную (материализованную и доступную восприятию) форму субъективного сознания. Текстом не является безличная, ничего не говорящая об объекте и субъекте информация, вырванная из контекста. У текста минимум два субъекта – автор и адресат, а также могут быть соавторы и несколько адресатов. Поэтому текст имплицитно содержит в себе диалог и полилог, и работа с ним, его познание – это познание диалога в полилоге диалоговых взаимодействий и формирование диалогичности, полилогичности.

Среди содержательных характеристик текста, раскрытых М.М. Бахтиным [3; 4], – авторство, адресность и диалогические, полилогические отношения между ними. Всякий текст имеет субъек-

екта, автора (пишущего, говорящего). Это проблема «первого субъекта», который имеет замысел (интенцию), намерение. Понять автора – это понять изображенные им образы. Именно они «сообщают» нечто об авторе. Мы не можем, пишет М.М. Бахтин, увидеть автора в его произведении, но можем почувствовать его через образы, изображенные в тексте [4, с. 303]. В этом смысле текст есть объективное отражение субъективности автора, его отношений, его контекста. «Выразить самого себя – это значит сделать себя объектом для другого и для себя самого» [там же, с. 305]. Адресность представляет собой проблему «второго субъекта», «полисубъектов» – того, кто воспринимает текст, комментирует его, оценивает, возражает, старается понять его систему языка. Диалогические, полилогические отношения между текстами и внутри них, возможность этих отношений – третий содержательный показатель текста. Отношения между автором и адресатом, адресатами есть отношения между разными контекстами их мышления и жизни вообще, между разными «языками». Текст в его содержательном аспекте позволяет выходить на уровень полилогического понимания отношений «я-для-себя», «я-для-другого», «я-для-других», «другой-для-меня», «другие-для-меня».

Исходя из того, что природу полилогического (субъективного) знания в освоении РДМК педагогами-музыкантами определяют текстуальность и диалог, полилог, имплицитно содержащиеся в тексте, мы приходим к выводу: предметной областью полилогического процесса освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами в УСПО являются объективированные в знаке субъективные смыслы личности, группы личностей. Мы вводим одно

из ключевых понятий полилогического процесса освоения РДМК – понятие «полилогический текст». Под полилогическим текстом мы понимаем особый тип жизнедеятельности личности, группы личностей, продукт их авторского творчества, отражающийся в знаке (знаках) как личностные смыслы индивидуального сознания и отношения к себе, своей профессиональной подготовке, к объектам и субъектам полилогического процесса освоения РДМК.

Особенности полилогического процесса освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами определяются спецификой работы с музыковедческим, искусствоведческим, культурологическим и богословским текстами. Текст как продукт православной культуры (молитва), «произведение искусства» (духовный стих) выступает главным «атрибутом» РДМК, понимаемой как способ и результат деятельности людей, который ориентирован экзистенциально, т.е. направлен на воплощение, утверждение и развитие человеческой духовности, утверждающей и формирующей в сознании общества всеми доступными ей средствами – теоретическими, практико-педагогическими, художественно-исполнительскими – идею высшей ценности человека, понимаемого в диалектически противоречивом единстве индивидуального и общечеловеческого. Текст содержит в себе не только знание, но и ценности. А ценности невозможно передать так же, как и знания. Они отличаются от знаний по своей природе, так как выражают отношение между объектом и субъектом. Как известно, ценности нельзя рационально изучить, они могут быть приняты личностью, пережиты ею в контексте собственной жизни.

Следовательно, содержательные положения полилогического процесса

освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами в УСПО, основанные на работе с текстом, запрашивают особые способности познания и деятельности личности, связанные с диалогической, полилогической функциями личности, проявляющимися в отношении к себе, к собственной профессиональной подготовке, к субъектам и объектам культуры, РДМК как ее части. Опыт диалогического, полилогического восприятия текста другой, иной, чужой культуры, его адекватного понимания, создания своего собственного продукта культуры (полилогического текстового продукта) и предъявления его – в этом состоит деятельностный смысл полилогического процесса освоения РДМК, обеспечивающего процесс адекватного взаимодействия личности с субъективной реальностью. Таким адекватным взаимодействием является диалог, полилог с текстом как способ полилогического познания РДМК.

Говоря об инновационном типе диалога как способе полилогического познания, мы подразумеваем «Я-Ты-отношения». Полилогический способ познания РДМК позволяет объединить в едином смысловом поле множественность индивидуальных смыслов как полилог диалоговых смыслов. В этом единстве есть общность присутствия всех частей в Целом, где полилог – это главная «смысловая платформа», с которой видится единство человека и мира. Смысловое единство мира (полифония смыслов), отмечает М.М. Бахтин, определяется диалектикой взаимодействия различных ценностных центров [4, с. 294] – синтезов и (или) противоречий. Мир предполагает диалектику «Я» и «Другого», их развитие, соразвитие.

Идея полилога как инновационного диалогического типа освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами –

это идея субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия, соотнесения одного и другого, вопрошания. Это идея Собеседника – коллектива (коллективный диалог), группы (групповой диалог), двух субъектов (парный диалог), индивидуального диалога (внутренний диалог). Идея полилога – это вопрос и поиск (ожидание) ответа. Слышать «другое» – в этом состоит один из смыслов полилога.

Полилог не ограничивается обычными межличностными договоренностями. Речь идет о сущностной совместности – между людьми, между человеком и внешним миром, с его внутренним миром. Подлинный (не искусственный и не внешний) полилог не опирается на эмпирические качества и состояния человека. Он обращен к духовным глубинам человека, что актуализирует его сущностную, заложенную потребность «быть».

Итак, если смыслы полилога связаны с понятиями субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия, бытийности, вопрошания и ответствования, то именно эти составляющие определяют условия сущности полилогического познания. В условиях единения, открытости, доверительности, свободы от ограничений, проблемного и непроблемного вопрос-ответного взаимодействия осуществляется полилогическое познание РДМК. Инновационный тип диалога – полилог как способ полилогического познания, следовательно, предполагает полилогические отношения (полилог диалоговых отношений как полилог диалогов-противоречий и полилог диалогов-синтезов).

Полилогические отношения в процессе освоения РДМК не могут быть сведены ни к логическим, ни к лингвистическим, ни к психологическим, ни к механическим или к какому-либо дру-

гим природным отношениям. Это, по М.М. Бахтину, «особый тип смысловых отношений, членами которых могут быть только целые высказывания», за которыми стоят их реальные авторы [4, с. 340]. Человек в его целостности (как биосоциальный, социокультурный, аналитико-эмоциональный продукт) предстает в некоем «целом высказывании», и нужно вчувствование в это целое, нужно осознание себя в процессе его восприятия и настроенность на конструктивное разрешение противоречий. Все это будет отвечать идее полилогичности.

В стремлении к полилогическим отношениям находится каждый человек, хотя не каждый осознает это. Потребность в диалоге, полилоге – это собственно-человеческая потребность единения и интеграции со всем миром, и с такой позиции задача полилогического процесса освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами в УСПО должна мыслиться как помощь личности в «обнаружении» такой своей заложенной природой потребности, раскрывая ее, идя навстречу. Полилогическое познание, по нашему мнению, наличествует в самой природе человека, в функции его сознания. Постигание части и целого, целого и части в их соотносительности (музыкаведческого, искусствоведческого, богословского смыслов как части) и есть понимание смыслового целого в вопросах полилогического процесса освоения РДМК.

Проблема полилогического познания есть проблема сложных взаимоотношений между объективным и субъективным. Поскольку «объективация» субъективного происходит посредством текста, то процесс полилогического познания связан с созданием текста, его восприятием и пониманием. Если человек познает мир

благодаря вчувствованию, объяснению и пониманию, то в контексте полилогического познания подразумевается полилогическое вчувствование, объяснение и понимание.

В контексте полилога и полилогичности важно понимание объекта и субъекта познания, где понимание своей готовности понимать другой текст есть начало полилога, в котором вопрос предшествует ответу, задает возможности его смысла. Для полилога важен проблемный, непроблемный вопрос, обращенный к сферам культуры (православной и светской, современной и древнерусской); к тексту (музыкаведческому, искусствоведческому, культурологическому, богословскому); к мировоззрению (научному, религиозному); к наукам (теории музыки, физике, семиотике); к искусствам (музыке, поэтике, живописи), который затем не «растворится» после ответа. Полилогическое познание, следовательно, есть специфическое познание, сопряженное с поиском личностью вопросов к самой себе и к своей образовательной ситуации.

В обобщении смысла диалога и полилога как способов полилогического познания РДМК мы выделяем следующие положения: полилогическое познание интересуется тем, что находится «на стыке» отношений субъекта (студента, преподавателя) к познаваемому объекту – РДМК. Личность познает степень собственной осмысленности познания, свои познавательные возможности, свой познающий «аппарат». Это возможно благодаря тому, что объективно проявляется (материализуется) в слове (тексте) и деле, в продукте полилогической деятельности. Единство чувственного и рационального способов полилогического познания осуществляется в процессе адекватного познания субъективной и объективной

реальности. «Опредмеченный» текст познается рационально (естественнонаучно), субъективность, скрытая в нем, – диалогически, полилогически.

На основе всего вышеизложенного сформулируем определение. *Полилог диалоговых смыслов* – это способ полилогического познания РДМК, который выражает целостное и конструктивное постижение объективно (текстуально) представленных субъективных ценностей в условиях процесса выстраивания открытых, доверительных, эмпатических, проблемных и не-проблемных вопрос-ответных, свободных, равноправных, конструктивных, осознанных отношений как полилога диалогов-противоречий и полилога диалогов-синтезов с ними.

Глубина (уровни) полилогического познания зависит от взаимодействия (уровня «встречи») познающего с познаваемым. Т.А. Флоренская рассматривает «встречу» на трех уровнях: эмоциональном, сознательном и духовном. Диалог-встреча (полилог диалогов-встреч) на эмоциональном уровне характеризуется переживанием чувства духовного контакта, радости общения, душевного подъема; на сознательном – возникновением глубокого взаимопонимания, разрешением проблемы; на духовном – происходит осознание своего духовного «Я» [9, с. 188–189]. По мере взаимодействия с разными системами (субъект-объектная коммуникация и субъект-субъектное общение) и освоения опыта их полилогического познания личность имеет возможность восходить аналитически и эмоционально к новым уровням (аналитико-эмоциональной) целостности и, значит, обеспечивать прирост своего человеческого духовного качества.

С точки зрения целостного процесса познания диалог и полилог пред-

ставляют взаимосвязанные способы бытия личности, отражают связи индивидуального (дифференцированного) и личностного (интегрированного) пути социализации индивида. В связи с этим мы можем говорить о месте и роли каждого из них в целостном процессе познания, подчеркивая, что объективная (объектная, «вещная») реальность познается естественнонаучными методами, а субъективная – полилогическими.

О.Н. Астафьева выделяет различия между диалогом и полилогом, подразумевая под полилогом сложную форму межкультурных коммуникаций [1, с. 54], в то время как «диалог – это способ организации жизни людей на нашей планете» [там же, с. 53]. Применительно к нашему исследованию диалог выступает как способ организации полилогического процесса освоения РДМК, а полилог – как форма и содержание: диалоговой коммуникации (субъект-объектное взаимодействие), диалогового общения (субъект-субъектное взаимодействие), духовного субъект-объектного и субъект-субъектного восхождения в полилоге диалоговых взаимодействий. Под коммуникацией мы понимаем технико-информационный аспект общения, в то же время само общение трактуем как социально-психологический аспект коммуникации. Из этого следует, что общение происходит только между людьми (субъектами), а коммуникация – между субъектами и объектами культуры, в частности РДМК.

Если диалог есть устоявшаяся система координат функционирования традиционного общества, закреплённая в мышлении и поведении человека, дающая обществу стабильность, то полилог есть открытая, неравновесная система координат жизнедеятельности человека, приносящая изме-

нения в установленные параметры значений общественных программ деятельности людей. Логика полилога подразумевает под собой несколько способов проявления: во-первых, как инновационная, закономерная, наиболее востребованная и перспективная форма субъект-объектной коммуникации и субъект-субъектного общения, основанная на совместном творчестве субъектов; во-вторых, как процесс коллективной выработки результирующей информации всеми участниками акта мыследеятельности, являя собой процесс нестандартного мышления человека; в-третьих, как вид деятельности, сопологающий действия субъектов с объектами и субъектами.

Специфицируя содержание полилога, мы выделяем следующие его позиции: полилог как форма субъект-объектной коммуникации и субъект-субъектного общения в полилогическом процессе освоения РДМК связан с совместным творчеством преподавателя и студентов, сущность которого состоит в решении коллективом таких задач, которые выходят за рамки опыта всех членов группы. Мотив полилога в освоении РДМК будущими педагогами-музыкантами раскрывается как способ многомерного взаимодействия субъектов и проектирования ими интерсубъективных миров на основе научных исследований и религиозных точек зрения на изучаемый предмет. Полилог выступает наиболее адекватной формой субъект-объектной коммуникации и субъект-субъектного общения в полилогическом процессе освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами в УСПО. Полилогичность в данном контексте – это личностное качество человека, отражающее характер его действий и поступков. Это специфическая, собственно-человеческая способность

личности к открытому, осознанному, эмпатическому, конструктивному отношению с Другим (объектом, субъектом). Это готовность признать множественность реальности, а значит – наличие и правомерность существования параллельно с тобой другого качества бытия, отказавшись при этом от его количественной оценки по принципу «лучше – хуже», «больше – меньше», «сильнее – слабее». Именно с таких позиций возможен полилог с субъективной реальностью, в результате которого возможно конструктивное (нравственное, ответственное) решение той или иной проблемы. Полилогичность есть некий образовательный идеал. Уровень полилогичности позволяет судить об уровне знания личностью языков (церковнославянского, музыковедческого и др.), посредством которых происходит субъект-объектное и субъект-субъектное взаимодействие.

Таким образом, *полилог* – это способ смыслообразующего субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия, развивающийся с непредсказуемым итогом и выражающий особую логику интерсубъективного события, который связан с различными видами деятельности будущего педагога-музыканта в процессе освоения РДМК. Полилогичность выступает наиболее адекватной формой субъект-объектной коммуникации и субъект-субъектного общения в полилоге диалоговых смыслов, который представляет исследовательскую идею полилогического процесса освоения РДМК будущими педагогами-музыкантами в УСПО.

Литература

1. Астафьева О.Н. Этнические культуры в информационном пространстве глобализирующегося мира: риски и альтернативы // Культурное разнообразие, развитие и глобализация. М., 2003. С. 53–54.

2. *Барт Р.* Избранные работы: Семиотика: Поэтика / сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. М.: Прогресс, 1989.
3. *Бахтин М.М.* Проблемы поэтики Достоевского М.: Художественная литература, 1972.
4. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986.
5. *Библер В.С.* Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика культуры. М., 1991.
6. *Лотман Ю.М.* Статьи по семиотике культуры и искусства / сост. Р.Г. Григорьева, предисл. С.М. Даниэля. СПб.: Академический проект, 2002.
7. *Марголис А.А.* Новый учебный предмет «Философия для детей» // Психологическая наука и образование. М.: РАО, 1996. № 1. С. 65–72.
8. *Рикер П.* Справедливое / пер. с франц. Б.С. Скуратова. М.: Гнозис: Логос, 2005.
9. *Флоренская Т.А.* Диалог в практической психологии: Наука о душе. М.: ВЛАДОС, 2001.
10. *Щедровицкий Г.П.* Московский методологический кружок: развитие идей и подходов // Из архива Г.П. Щедровицкого. М.: Путь, 2004. Т. 8, вып. 1.