

УДК 371.212:[378:005.6]

Факторович А.А.

РОЛЬ СТУДЕНТОВ В УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ВУЗЕ

Ключевые слова: качество высшего профессионального образования, управление качеством образовательного процесса, независимая оценка качества подготовки, студентоцентризм.

Проблема качества высшего профессионального образования сохраняет свои приоритетные позиции как в научных исследованиях, так и в практике работы вузов. Процессы создания механизмов независимой внешней оценки качества подготовки выпускников и совершенствования внутривузовских систем менеджмента качества протекают параллельно. При этом именно институциональные формы управления качеством образовательного процесса рассматриваются как наиболее значимые. Все настойчивее проводится мысль о том, что качество образования не сводимо к совокупности процедур, которые могут быть «механически» оговорены и выполнены. Все чаще и отечественными, и зарубежными учеными осмысливается вопрос о культуре качества в преподавании и обучении, о качестве образования как качестве отношений, в основе которых – система ценностей, принимаемых и разделяемых всем вузовским сообществом, всеми участниками образовательного процесса.

При таком подходе, естественно, возникает вопрос о роли студентов в управлении качеством образования. Игнорировать их участие в этом процессе не представляется возможным, поскольку они являются одной из заинтересованных сторон. Высшее образование для современной молодежи – это жизненный проект, требующий серьезных инвестиций, причем не только материальных. Студенты вузов должны быть убеждены в том, что получают именно то образование, которое позволит им реализовать свой потенциал. В то же время вполне законные требования к уровню и качеству получаемого образования не исключают, а только усиливают личную ответственность за результаты обучения. Избежать так называемых

патерналистских, а точнее, иждивенческих установок в сознании молодежи возможно, если включить последнюю в реальные процессы обеспечения и совершенствования качества образования.

Бесспорно, студенческая оценка качества образования – вопрос деликатный и в высшей степени деликатный. Тем не менее необходимость его решения закреплена соответствующим европейским нормативным документом. Речь идет о «Стандартах и директивах», разработанных Европейской ассоциацией гарантии качества высшего образования. Одна из рекомендаций – обязательное участие студентов в процедурах управления качеством образования. Кроме того, в течение последнего десятилетия накоплен российский и зарубежный опыт успешного вовлечения студентов в процесс управления качеством образовательного процесса. Сложившуюся практику, которая пока имеет локальный характер, на наш взгляд, необходимо расширять.

В современных условиях оценка студентами качества образовательного процесса реализуется в двух вариантах:

- опосредованно: независимая оценка учебных достижений обучающихся как индикатор качества образовательного процесса и подготовки в вузе, необходимый в первую очередь в процедурах аттестации и аккредитации;
- непосредственно: вовлечение студентов в экспертизу а) качества педагогической деятельности преподавателей и б) качества образовательных программ.

При всей широкой представленности первого подхода в отечественной практике нельзя не констатировать формализма и невысокого уровня качества, на котором проводится так

называемая независимая аттестация. И содержание предлагаемых студентам тестов, и сама процедура тестирования вызывают большие сомнения в достоверности получаемых результатов.

В связи с этим хотелось бы представить модель, которая используется в Манчестерском университете. Все зачетные работы, включая экзамены, студенты выполняют только письменно, поэтому становится возможной их двойная и тройная проверка: сначала она осуществляется преподавателем, ведущим курс, затем – еще одним преподавателем того же факультета, потом – еще и внешним экзаменатором, представляющим другой университет и независимым от первых двух. Внешняя проверка, как правило, бывает выборочной, но экзаменатор вправе затребовать и все работы, поэтому само наличие института перекрестной экспертизы «держит в тонусе» первых двух преподавателей, если они дорожат своей репутацией. При таком подходе отпадает необходимость каких-либо дополнительных независимых аттестаций, в основе которых не отличающийся необходимым содержанием контрольно-оценочный инструментарий. В Манчестерском университете и результаты освоения программы, и ее содержание, и методы обучения, и, главное, способы и инструменты проверки учебных достижений разрабатываются специальной программной командой, поэтому качество контрольно-измерительных материалов ни у кого не вызывает вопросов.

В условиях внедрения Федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения, в основе которых – компетентностный подход и ориентация на результат, построение такой независимой системы оценки учебных достижений в образовательном учреждении представляется

востребованным и целесообразным. Этическую двусмысленность вполне можно преодолеть, если сделать контрольно-оценочные средства коллективным творческим продуктом преподавателей кафедры. Если определены четкие цели-результаты обучения, согласовано содержание оценочных процедур, принципы, формы и методы контроля, обозначен вектор движения, то перекрестная процедура проверки уже не вызывает настороженности. Общий результат – система компетенций – и общие подходы к установлению степени их сформированности становятся основанием для объективной, прозрачной оценки. Такая проверка выполняет не жестко контролирующую, а консалтинговую функцию. Она должна давать преподавателям основания для анализа сильных и слабых сторон их деятельности, быть источником совершенствования их методической культуры.

Однако опосредованного участия студентов в оценке качества образовательного процесса в вузе на сегодняшний день уже недостаточно. Постепенно они должны становиться экспертами качества деятельности преподавателей и образовательных программ. В нашей стране эта идея пока не вызывает однозначной поддержки (особенно в случае экспертизы программ). В связи с этим хотелось бы представить швейцарский опыт.

До 2006 г. студенты в Швейцарии к оценке качества образования не привлекались вообще. В 2007 г. конференция швейцарских ректоров отметила, что отсутствие студентов как партнеров является слабым местом в осуществлении болонских реформ. Для снятия этой проблемы Национальный союз студентов Швейцарии вместе с Центром аккредитации и обеспечения качества приступили к созданию свое-

го аккредитационного пула. Ими была разработана концепция подготовки экспертов из числа студентов, определены результаты обучения, содержание занятий, методы и формы их проведения. Основные содержательные линии подготовки – система высшего образования Швейцарии, европейские стандарты качества и роль студентов как экспертов, анализ отчетов о самооценке вузов. В качестве оптимальных форм обучения молодых людей использовались кейс-стади, анализ проблемных ситуаций, посещение вуза и написание экспертного заключения и др. На первых этапах обучения студенты выступали в роли стажеров, но впоследствии становились полноправными экспертами [3].

Такой подход меняет традиционное отношение к студенческим оценкам качества образования. Во-первых, он исключает необъективность или некомпетентность оценивания, поскольку студенты проходят соответствующую подготовку. Во-вторых, молодые люди осознанно и ответственно подходят к анализу предлагаемых им образовательных программ, получают представление о системе высшего образования в целом, об особенностях ее функционирования на современном этапе, о тех процессах, которые в образовании происходят, что имеет существенное значение для их личностно-профессионального развития. В-третьих, они становятся партнерами и преподавателей, и административных структур в обеспечении качества и получают реальную возможность не только влиять на него, но и отвечать за свои решения.

В преподавательском сообществе часто возникают опасения в компетентности студентов, в их способности оценить значение той или иной дисциплины для последующего развития. Но

если мы будем смотреть на студентов как на детей неразумных, то вправе ли мы требовать от выпускников высокого уровня профессиональной культуры и готовности к осуществлению профессиональной деятельности? Студентоцентрированный характер образовательных стандартов последнего поколения, повышение доли самостоятельной работы обучающихся, отказ от репродуктивных методов обучения – все эти факторы актуализируют проблему вовлечения студенчества в процессы управления качеством образовательного процесса. Не случайно в пакет методических материалов, сопровождающих разработку основных образовательных программ высшего образования, включена программа наддисциплинарного уровня «Содержание и организация учебной деятельности студентов при освоении компетентностно ориентированной ООП ВПО в соответствии с требованиями ФГОС ВПО». Этот учебный курс призван сформировать у обучающихся базовую структуру знаний о компетентностном подходе и готовность личного участия в его реализации. Он позволит студентам освоить свою новую роль в образовательном процессе, а также современную культуру самоорганизации в учебной деятельности. Формирование компетенций, необходимых для самопрезентации и защиты собственных образовательных интересов, одновременно послужит основанием для изменения отношения к результатам обучения и сделает возможной грамотную оценку качества собственной подготовки.

Постановка студентов в позицию эксперта обладает значительным воспитательным и развивающим потенциалом. Это связано не только с освоением дополнительных компетенций, но и с формированием осознанного

отношения к стандартам осваиваемой профессии; пониманием значения образования для развития и человека, и общества, и государства; оценкой собственных возможностей, прогнозированием образовательной и впоследствии карьерной траектории; установлением партнерских отношений между студентами и преподавателями, согласованием позиций в понимании качества образования, культуры качества; формированием общих ценностных установок, общей ответственности.

Если прецедентов привлечения студентов к оценке программ в России нет, то оценка обучающимися деятельности преподавателя распространена во многих вузах. В частности, анкетирование студентов как инструмент изучения качества преподавательской деятельности активно используется в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов. Исследование мнения обучающихся проводится по методике «Преподаватель глазами студентов». При составлении анкеты учитывается несколько аспектов деятельности преподавателя: социально-профессиональный, функционально-ролевой, этико-психологический и индивидуально-типологический. Студентам предлагается ответить на 6 вопросов, которые связаны с оценкой доступности изложения материала, способности вызвать интерес к предмету, мотивировать развитие творческих способностей, доброжелательности и такта [1].

С одной стороны, повышение качества образования неизменно сопровождается усилением требовательности к студентам со стороны преподавателя. Они на это реагируют по-разному. Но, с другой стороны, как форма обратной связи, как «голос» обучающихся, как метод их участия в управлении каче-

ством образования – эта оценка должна присутствовать. Педагог в первую очередь должен быть ориентирован на высокое качество образования. Но он также должен учитывать самочувствие студентов в создаваемых им образовательных ситуациях, восприятие ими его как личности, преподавателя, ученого, носителя той профессиональной культуры, которой они хотят овладеть. Через педагога профессия «проявляется». Он обеспечивает студенту доступ к профессиональной практике, поэтому студент должен доверять преподавателю, принимать его авторитет как профессионала.

Не будем идеализировать ситуацию. Студенческие оценки часто крайне противоречивы, связаны с эмоциональным восприятием, а не с рациональным анализом. Есть очевидные риски в использовании этой формы управления качеством преподавания. Многие респонденты будут выбирать ответы, следуя «логике уместности», представлениям о том, какой из вариантов будет «правильным». Понимая зависимость от преподавателя, студенты будут стараться скрыть действительное мнение за «удобным». С другой стороны, использование анонимных достаточно стандартизированных опросников позволяет обучающимся либо «сводить счеты» и «вымещать обиды», либо превращать серьезную процедуру в игру.

Тем не менее есть пути, позволяющие смягчить риски необъективности студенческих оценок. Наиболее удачными можно считать те анкеты, в которых оценке подвергается не преподаватель и даже не читаемый им курс, а деятельность студентов в процессе освоения данного курса. Им предлагается оценивать не качества и умения преподавателя, а себя в учебном процессе. Они высказываются о

собственной деятельности на занятиях, о том, какова их активность, насколько комфортно они себя чувствуют при общении с данным преподавателем. Студентов спрашивают о том, понятно ли им, зачем нужно изучать тот или иной материал, задают ли они вопросы преподавателю, могут ли выделить главное в курсе, интересно ли им учиться, чувствуют ли они уважение со стороны преподавателя, занимаются ли на занятиях посторонними делами. Поскольку вопросы касаются только самих студентов, можно надеяться на достоверность получаемой информации о качестве учебного процесса и компетенциях преподавателя.

Важные выводы позволяют сделать и ответы на те вопросы, которые предлагают студентам оценить их успехи в освоении той или иной дисциплины. Такой подход давно используется в социологических исследованиях. Показателен пример одного из опросов студентов педагогических вузов, где в одном из пунктов им предлагалось дать самооценку уровня владения иностранным языком. Обучающимся нужно было по пятибалльной шкале оценить свои возможности относительно выполнения различных видов деятельности: перевод литературы по специальности; чтение художественной литературы на иностранном языке; общение на иностранном языке на профессиональные темы; общение с носителем языка на бытовые темы.

Среди студентов-третьекурсников более четверти студентов (26,9%) оценили свое «умение» переводить литературу по специальности на уровне «1». Это те, кто считает, что не может выполнить подобную работу. К V курсу число подобных ответов увеличивается до 31,1%, поскольку систематическое изучение иностранного языка по учебной программе закончилось два года

назад. Число же тех, кто совершенно свободно может выполнить такое задание, на III курсе составляет 8,4%, на V – 3,4%. Навыки и умения, позволяющие участвовать в профессиональном общении, не сформированы, по мнению самих же студентов, практически у половины: на III курсе таких 47,5%; на V – 53,3%. Доля же тех, кто может обсуждать профессиональные темы на иностранном языке свободно, на III курсе составляет 5,1%, на V – 3,1%. Примерно так же обстоит дело и с самооценкой умений относительно чтения художественной литературы и общения на бытовом уровне [2].

Полученные результаты позволяют сделать общий вывод о явно неудовлетворительном качестве преподавания иностранного языка в педагогических вузах. Однако в данном случае важна не только констатация низкого качества преподавания. Эти результаты актуализируют вопросы этического характера. Практически каждый пятый из опрошенных студентов фиксирует, что он в принципе не владеет иностранным языком даже на самом элементарном уровне. Между тем он учится в вузе, сдает зачеты и экзамены, получает положительные оценки. Это означает, что уже на студенческой скамье будущий педагог сталкивается с этическими деформациями: положительная оценка ставится «ни за что». Усваивая подобный «профессиональный опыт», он затем перенесет его и в свою будущую педагогическую практику. Будет ставить теперь уже своим ученикам положительные оценки «ни за что». Уместно ли в таком случае говорить о формировании ответственности за качество своей деятельности, дисциплинированности, понимания значимости профессии – тех личностных качеств, без которых нельзя говорить об освоении общекультурных компетенций?

Как видим, правильно организованная процедура оценивания студентами качества преподавания дает богатый материал для размышлений и поиска путей совершенствования образовательного процесса в вузе.

Итак, существуют формальные основания для активного погружения студентов в процедуры оценивания качества высшего образования. Необходимость их привлечения к оценке прослушанных курсов обусловлена и принципами всеобщего менеджмента качества, и требованиями международных стандартов ИСО. Ориентация на потребителя предполагает учет не только его установочных требований, но и его удовлетворенности полученной «услугой».

В то же время есть и неформальные причины, вызывающие интерес к таким процедурам:

- во-первых, педагог должен учитывать самочувствие студентов в создаваемых им образовательных ситуациях, чтобы при необходимости эти ситуации корректировать;
- во-вторых, если процесс корректно организован, то обеспечиваются условия для рефлексии обучающихся, что способствует становлению общей и профессиональной культуры.

Литература

1. Санкин Л.А., Викторенкова С.В. О роли анкетирования студентов в изучении качества деятельности // Проблемы управления качеством в гуманитарном вузе: материалы XIII Международной науч.-метод. конф. СПб., 2008.
2. Собкин В.С., Белова О.В. Качество педагогического образования глазами студента // Педагогика. 2010. № 5.
3. Шнейдерберг К., Кун М.Р. Подготовка студентов как экспертов по внешней оценке качества – швейцарский опыт // Болонский процесс: концептуально-методологические проблемы качества высшего образования (Книга-приложение 3) / под науч. ред. В.И. Байденко. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009.