

УДК 373:316.346.2

Татаринцева Н.Е.

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ РАЗНОГО ПОЛА

Ключевые слова: полоролевое воспитание, мужественность, женственность, андрогинность, полоролевые ценности.

На современном этапе развития общества, когда важнейшей целью воспитания становится формирование способности личности к самореализации, самосовершенствованию женской (мужской) индивидуальности, обращение к богатому историко-педагогическому, социально-культурному и философскому опыту является особенно актуальным. Культурно-исторические и философско-педагогические идеи открывают нам проверенные веками эффективные пути решения различных педагогических проблем, в том числе и проблемы полоролевого воспитания дошкольников. Исследуя историю представлений о женщине и мужчине, мы можем лучше понять смысл нынешних дискуссий о соотношении мужского и женского начал, о биологических и социокультурных детерминантах различий между ними, о специфике материнства и отцовства, об особенностях воспитания мальчиков и девочек.

Культурно-исторический анализ позволил выявить периоды в развитии проблемы полоролевого воспитания детей дошкольного возраста: Античность, Возрождение, Средневековье, XVIII в., XIX в., XX в., XXI в. Основанием предложенной периодизации выступил хронологический-содержательный аспект, позволяющий определить сущностные предпосылки эволюции теории и практики полоролевого воспитания, связав их с социально-экономическими, политическими, научно-педагогическими трансформациями в обществе в контексте культурно-исторического развития России.

В античный период, представителями которого являлись Платон Афинский («Пир», «Государство», «Законы», «Тимей» и др.), Аристотель («Политика», «О возникновении животных» и др.), актуализировались вопросы дополнительности полов, целостности

мужчины и женщины, роли мужчины и женщины в обществе. Аристотель приходит к выводу, что «первый по своей природе выше, вторая ниже, первый властвует, вторая находится в подчинении».

В эпоху Возрождения Томас Мор («Золотая книга»), Томмазо Кампанелла («Город солнца»), Ж.-Ж. Руссо («Юлия, или Новая Элоиза») описали идеальное государство, в котором провозглашена идея равенства способностей мужчин и женщин к разным занятиям и к обучению, объяснили причины существующих психических различий представителей мужского и женского пола необходимостью и возможностью выполнения ими своего назначения в жизни, выступили против того, чтобы считать какой-либо пол совершеннее другого, а также против их уравнивания, при этом указывали на необходимость различий в целях и методах воспитания мальчиков и девочек.

В эпоху Средневековья на Руси сформировалась система взглядов на отношения духовного и телесного, на различия мужского и женского начал (протопоп Аввакум, Максим Грек, Иван Тимофеев, Кирилл Туровский и др.). Мужское начало отождествлялось с началом властвования, а женское – подчинения. Приводимые в «Пчеле» слова апостола Павла: «Жене же не разрешаю ни поучать, ни властвовать мужем» [2, с. 251], – являлись лейтмотивом многих высказываний о распределении властных функций в обществе и семье. В это время разводятся на недостижимую ранее дистанцию понятия мужского и женского. Утверждается, что женщина, созданная в помощь мужчине, несовершеннее его и должна во всем ему следовать. Вместе с тем женщина обретает ценность в русском космосе именно в ипостаси матери; отношения матери и ребенка становятся

моделью многих других социальных отношений. Мальчиков и девочек с детства готовят к выполнению определенной социальной роли.

Для XVIII в. принципиальное значение имеют идеи философов, поднимавших вопросы пола, семьи, брака, любви (Феофан Прокопович, В.Н. Татищев, Д.И. Фонвизин, Г.Ф. Бужинский, Г.С. Сковорода и др.). Исследователи раскрывают систему взглядов на пол как фундаментальную характеристику человека, отражающуюся во всех проявлениях и переживаниях мужчины и женщины. XVIII век – это век женщин на российском престоле, и это явление оказало влияние на русских мыслителей, чьи произведения пронизаны ощущением, что власть находится в руках женщин, и властолюбие присуще женской природе. Русские мыслители дают характеристику отличительным чертам мужского и женского самосознания, в которой отражаются исторически сложившиеся стереотипы мужественности и женственности.

В XIX в. в вопросе о природе особенностей мужского и женского пола обнаружили две полярные точки зрения, которые соответствуют двум концепциям сущности полоролевых различий: эссенциализму и акцидентализму (П.Е. Астафьев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, П.Ф. Каптерев, Н.М. Карамзин, В.В. Розанов, П.А. Флоренский, А.С. Хомяков, В.Ф. Эрн и др.). Первая построена на том, что полоролевые различия являются субстанциональными, сущностными, вытекающими из самой природы полов (П.А. Бакунин, Н.А. Соловьев и др.). Вторая точка зрения основана на идее социокультурной детерминации специфики мужественности и женственности; полоролевые различия определяются внешними факторами и, следовательно, могут быть устранены (Л.Н. Толстой и др.). Существовала

и третья точка зрения, суть которой заключалась в том, что женственные качества считались не менее совершенными, не худшими, а другими, – однако не менее необходимыми (А.С. Хомяков и др.). XIX столетие также характеризуется как время зарождения «женского вопроса», когда прогрессивные деятели провозглашают необходимость разностороннего воспитания женщин на уровне высокой передовой культуры, отстаивают необходимость независимости женщины от мужчины (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, А.И. Писарев, Н.Г. Чернышевский).

По мнению мыслителей XX в., оптимальное устройство социально-политической жизни также предполагает комплементарность мужского и женского начал (И.А. Ильин, Н.О. Лосский, П.Н. Савицкий, И.Л. Солоневич, Е.И. Рерих, Н.К. Рерих, Г.П. Федотов, Г.В. Флоровский и др.). В середине XX в. набирает размах движение за освобождение женщин (феминизм), которое боролось за предоставление женщинам с мужчинами равных прав (избирательных, экономических, образовательных и др.) и привлекло внимание ученых к разработке гендерных проблем: изучение особенностей индивидуальных и личностных характеристик полов (К. Гиллиган, К. Жаклин, Э. Маккоби, Н. Ходоров и др.); исследование женской мотивации, феномена «боязни успеха» у женщин (М. Хорнер); исследование андрогинии (С. Бем, Д. Спенс) и др.

В 60–70-х гг. XX в. в России ставятся вопросы о воспитании детей с учетом половой принадлежности, о физиологических и психологических особенностях мальчиков и девочек. Ряд исследователей предпринимает попытки проанализировать взаимосвязь биологического и социального в решении проблемы воспитания детей (И.С. Кон, Б.О. Николаичев, А.Г. Хрипкова и др.).

Биологическое в человеке преломляется через социальное, поэтому человеческий индивид рассматривается в контексте его реальной жизнедеятельности, среды, во взаимоотношениях организма со средой.

Нравственно-психологические аспекты проблемы воспитания детей разного пола рассматривали Т.Ю. Абаева, В.Е. Каган, Д.В. Колесов, Н.А. Кудрова, Л.И. Островская, С.В. Шаповалова и др. Д.В. Колесов, считая, что женственность и мужественность являются обобщенной характеристикой положительных качеств женщины и мужчины, которые нужно начинать развивать с дошкольного возраста, убедительно доказывает, что полоролевое воспитание, цели и задачи которого определяются интересами общества, – важный самостоятельный раздел нравственного воспитания [1]. Тем не менее многие исследователи (Е.В. Бондаревская, А.В. Мудрик, Т.А. Репина и др.) обращают внимание на то, что абстрактное знание норм морали еще не гарантирует нравственности поведения: важно подкрепление собственным опытом позитивных переживаний, создание основы для укрепления индивидуальной системы ценностей, ориентаций, установок, внутренней позиции, закрепляемых в повседневной жизни и реальных взаимоотношениях детей.

Значительный вклад в разработку теории и практики полоролевого воспитания внесли исследователи конца XX в. (Л.А. Арутюнова, Л.В. Градусова, Е.А. Кудрявцева, Л.И. Столярчук и др.). По мнению ученых, полоролевое воспитание будет эффективным, если обеспечит овладение разнообразным полоролевым репертуаром, культурой взаимоотношений полов. Л.И. Столярчук отмечала, что важнейшими компонентами полоролевой культуры являются наличие полоролевых ори-

ентаций и ценностей, стремление к самосовершенствованию индивидуальности, целостности образа Я, развитию женского (мужского) достоинства, ощущения самоценности женского (мужского) своеобразия, внутреннего мира, гуманным взаимоотношениям полов, основанным на взаимопонимании, взаимодововерии, взаимоуважении [3].

В XXI в. актуализируются проблемы изучения полоролевых стереотипов (В.С. Агеев), стереотипов женского поведения (О.В. Митина, В.Ф. Петренко), полоролевой социализации детей (О.В. Дыбина, О.И. Иванова, М.А. Радзивилова, И.В. Тельнюк), психофизиологии мужчин и женщин (мальчиков и девочек) (В.Д. Еремеева, Е.П. Ильин, Т.П. Хризман). Получают широкое распространение гендерные исследования в образовании (О.А. Воронина, И.С. Клецина, Е.Н. Каменская, Л.И. Столярчук, Л.В. Штылева).

Анализ современных исследований в области дошкольной педагогики показал существование разнообразных содержательных направлений воспитания детей разного пола. Исследования О.В. Дыбиной, О.И. Ивановой, М.А. Радзивиловой, И.В. Тельнюк, Н.Ю. Товстик посвящены воспитанию дошкольников в процессе полоролевой социализации в дошкольных образовательных учреждениях. По мнению ученых, полоролевая социализация дошкольников состоит из стихийной и относительно социально контролируемой полоролевой социализации, способствующей позитивным самоизменениям дошкольника (дошкольницы). Исследования доказали необходимость повышения педагогической культуры родителей, пополнения арсенала их знаний по полоролевому воспитанию ребенка в семье.

В современной педагогической науке определяются два противоположных на-

правления воспитания детей с учетом их половой принадлежности и различий: физиолого-педагогическое и гендерное. Физиолого-педагогическое направление воспитания детей разного пола изучается В.Ф. Базарным, В.Д. Еремеевой, Д.Н. Исаевым, В.Е. Каганом, Д.В. Колесовым, Т.П. Хризман и др. Исследователи отмечают, что основные биологические различия между мужчинами и женщинами (мальчиками и девочками) не являются предметом споров, но проявления маскулинности и феминности выражаются в индивидуальных вариациях поведения. Гендерное направление в педагогике (О.А. Воронина, Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина и др.) определяет, что кажущиеся естественными различия между мужским и женским не имеют биологического происхождения, а являются способом интерпретации биологического, являющимся легитимным в данном обществе. Гендерный подход в педагогике предполагает изучение того, как социально определенные роли и обязанности формируются в различных сообществах и образовательной системе в целом, каким образом у одного пола (девочек или мальчиков) возникает преимущество над другим и при каких обстоятельствах складываются взаимоотношения девочек и мальчиков как равноценных партнеров (Е.И. Каменская, И.С. Клецина, Л.И. Столярчук, Л.В. Штылева и др.). По мнению Н.Г. Кутеевой, гендерное воспитание – это гармонизация полоролевого взаимодействия на основе эгалитаризма как принципа равных прав и возможностей личности независимо от половой принадлежности. Научно-теоретический анализ исследований позволяет обозначить интегрированное направление – полоролевое воспитание с учетом психофизиологических особенностей детей, личностной ориентированности технологий воспитания, а также культурных

и семейных традиций в полоролевой социализации детей. Полоролевое воспитание имеет свои собственные цели, содержание, общие и специфические методы, что определяет задачу специализированной подготовки педагогов и родителей к работе по полоролевому воспитанию дошкольников.

В построении процесса полоролевого воспитания детей дошкольного возраста важными являются следующие методологические подходы: природосообразный, личностный, культурологический, аксиологический, деятельностный, пространственный, духовно ориентированный, системный. Обосновывая методологические подходы, необходимо исходить из того, что социально-ценностные качества личности стихийно не формируются, а целенаправленно воспитываются и развиваются. В полоролевом воспитании человек соединяется с культурой, осмысливает полоролевые представления, интуитивно-образные и научные понятия, категории, социально одобряемые образцы полоролевого поведения.

Приоритетным в процессе полоролевого воспитания выступает *природосообразный подход*, основанный на научном понимании естественных и социальных процессов, согласованный с общими законами развития природы и человека (Платон, Аристотель, Я.А. Коменский, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский и др.). По мнению Б.М. Бим-Бада, А.Н. Джуринского, Г.Б. Корнетова, В.В. Кумарина, В.А. Караковского, природосообразная педагогика в условиях российской действительности есть спасение образования, идеи природосообразности воспитания и обучения соответствуют положениям Международной Конвенции о правах ребенка.

Личностный подход к полоролевому воспитанию детей дошкольного

возраста позволяет определить личность как объект и субъект воспитания; культуру как среду, питающую личность; творчество как способ развития человека в культуре (Л. Андерсон, В.В. Давыдов, В.С. Ильин, М.В. Кларин, И.А. Колесникова, Л.И. Новикова, М. Полани, В.В. Сериков и др.). Личностно ориентированное воспитание осуществляется с позиции учета психологических особенностей ребенка, его половозрастных, индивидуальных и личностных особенностей.

Деятельностный подход обуславливает активную позицию педагога, направленную на процесс формирования личности через присвоение ею ценностей культурно-исторического опыта в активной деятельности (В.А. Беликов, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.). Данный подход дает возможность по-новому подойти к разработке проблемы полоролевого воспитания детей дошкольного возраста, рассматривая ее с позиции динамической системы взаимодействия субъекта с миром, в процессе которого происходит присвоение полоролевой культуры, ее преобразование и изменение самого субъекта.

Культурологический подход обеспечивает понимание образования как процесса приобщения человека к культуре, включения его в мир человеческой субъективности, социокультурной системы, обеспечивающей культурную преемственность и развитие человеческой индивидуальности (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Е.В. Бондаревская, И.С. Кон и др.). Важным в данном подходе является возможность человека обретать культурную и полоролевою идентичность, которая без полоролевого воспитания оказывается невозможной.

Аксиологический подход обеспечивает учет закономерностей социокультурного развития человека в соответствии

с определенной ценностной направленностью и позволяет определить совокупность приоритетных ценностей в образовании, воспитании и саморазвитии человека (Б.М. Бим-Бад, А.В. Брушлинский, В.И. Гинецинский, Б.И. Додонов, Б.Г. Кузнецов, Н.Д. Никандров, В.А. Сластенин, П.Г. Щедровицкий и др.). Применительно к полоролевому воспитанию дошкольников в качестве таковых могут выступать ценности полоролевой, коммуникативной, национальной, этнической, конфессиональной культуры.

Духовно ориентированный подход (Ш.А. Амонашвили, Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, Н.М. Борытко, Т.И. Власова, А.Я. Данилюк, К.Н. Вентцель, И.А. Ильин, И.Э. Куликовская, В.В. Сериков, В.И. Слободчиков, Л.Н. Толстой, К.Д. Ушинский, Р.М. Чумичева и др.) к полоролевому воспитанию конкретизирует душевно-чувственный этап восхождения ребенка к образу «Я» мальчика (девочки). Духовно ориентированный подход к полоролевому воспитанию способствует овладению детьми представлениями о семейном воспитании как добровольном крестношении, жертвенной любви, труде и усилиях, направленных на установление отношений духовной общности между мужчиной и женщиной, мужем и женой, родителями и детьми.

Пространственный подход, сложившийся в теории педагогики, обеспечивает целенаправленное решение задач организации образовательного пространства как среды личностного развития и полоролевого воспитания (Е.В. Бондаревская, В.П. Борисенков, Н.М. Борытко, Т.И. Власова, Г.И. Герасимов, А.Я. Данилюк, И.А. Колесникова, А.В. Мудрик, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова и др.).

Системный подход, по мнению В.Н. Садовского, относится к междисциплинарным, общенаучным, систем-

ным методологическим концепциям и является ведущим. Данный подход позволяет рассматривать полоролевое воспитание как систему, отличающуюся спецификой структурных подсистем и элементов, принципов, содержания, организационных форм, условий, обеспечивающих ему результативность и эффективность.

Результатом культурно-исторического анализа исследований в области педагогики, философии, культурологии является:

- понимание полоролевого воспитания детей дошкольного возраста как диалектического единства традиционных и современных ценностей, выступающих в качестве средств становления полоролевого поведения, полоролевой идентичности и коммуникации;
- осознание значимости половой сферы и полоролевого поведения в личностном становлении и развитии человека;
- выявление потребности создания специальных педагогических условий полоролевого воспитания с учетом актуализации различных субъект-субъектных (ребенок – ребенок, ребенок – взрослый, ребенок – виртуальный взрослый), диалогических и рефлексивных отношений в сфере полоролевого воспитания;
- определение необходимости разнообразия сред и механизмов полоролевого воспитания (идентификация, самоидентификация, дифференциация и пр.).

Литература

1. Колесов Д.В. Беседы о половом воспитании. М.: Педагогика, 1986.
2. Пчела // Мудрое слово Древней Руси. М.: Советская Россия, 1989.
3. Столярчук Л.И. Полоролевая социализация школьников: теория и практика воспитания. Волгоград: Перемена, 1999.